

Unión Particular para la Clasificación Internacional de Patentes (Unión de la CIP) Comité de Expertos

**Quincuagésima sexta sesión
Ginebra, 25 a 27 de febrero de 2025**

INFORME

aprobado por el Comité de Expertos

INTRODUCCIÓN

1. El Comité de Expertos de la Unión de la CIP celebró su quincuagésima sexta sesión en Ginebra en formato híbrido del 25 al 27 de febrero de 2025. Estuvieron representados en la sesión los siguientes miembros del Comité: Alemania, Arabia Saudita, Armenia, Australia, Austria, Belarús, Brasil, Bulgaria, Canadá, China, Croacia, Dinamarca, Egipto, España, Estados Unidos de América, Estonia, Federación de Rusia, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Kirguistán, México, Noruega, Países Bajos (Reino de los), Perú, Portugal, Reino Unido, República Checa, República de Corea, República de Moldova, Rumania, Serbia, Suecia, Suiza, Türkiye, Uzbekistán (40). También estuvieron representados Chipre, India, la Oficina Europea de Patentes (OEP) y la Asociación Europea de Estudiantes de Derecho (ELSA International). La lista de participantes figura en el Anexo I del presente informe.

2. Inauguró la sesión el Sr. K. Natsume, subdirector general de la OMPI, quien dio la bienvenida a los participantes.

MESA

3. El Comité reeligió por unanimidad al Sr. Fergal Brady (Irlanda) como presidente y eligió a la Sra. Magalie Mathon (Francia) y al Sr. Hee Sang Shin como vicepresidentes.
4. La Sra. XU Ning (OMPI) desempeñó la función de secretaria de la sesión.

APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

5. El Comité aprobó por unanimidad el orden del día, que figura en el Anexo II del presente informe.
6. Tal como lo decidieron los órganos rectores de la OMPI en su décima serie de reuniones, celebrada del 24 de septiembre al 2 de octubre de 1979 (véase el documento AB/X/32, párrafos 51 y 52), el informe de la presente sesión refleja únicamente las conclusiones del Comité (decisiones, recomendaciones, opiniones, etc.) y no refleja, en particular, las declaraciones hechas por cada participante, excepto en los casos en que se haya formulado o repetido una reserva en relación con alguna conclusión específica del Comité una vez alcanzada esa conclusión.

INFORME DE LA VIGESIMOSÉPTIMA REUNIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO 1 DE LAS OFICINAS IP5 - GRUPO DE TRABAJO SOBRE LA CLASIFICACIÓN

7. El Comité tomó nota de un informe oral de la República de Corea en nombre de las Oficinas de la Cooperación Pentalateral (Oficinas IP5) sobre la vigésima séptima reunión del Grupo de Trabajo sobre la Clasificación de las Oficinas IP5, celebrada virtualmente del 24 al 30 de septiembre de 2024.
8. Las Oficinas IP5 acordaron promover cinco proyectos IP5 (proyectos F) a la fase CIP, uno de ellos procedente de las áreas candidatas previstas en la hoja de ruta para la revisión de la CIP.
9. Se señaló que la KIPO, en nombre de las Oficinas IP5, había publicado en el foro electrónico de la CIP, en el proyecto [CE 456](#), las listas actualizadas de todos los proyectos y propuestas en curso de las Oficinas IP5 (véase el Anexo 48 del expediente del proyecto) para evitar solapamientos entre las peticiones de revisión y las actividades de revisión en curso.
10. El Comité también tomó nota de que la vigesimooctava reunión presencial del Grupo de Trabajo 1 de las Oficinas IP5 será organizada por la KIPO del 24 al 28 de marzo de 2025.

INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DEL PROGRAMA DE REVISIÓN DE LA CIP

11. El Comité tomó nota de un informe de situación exhaustivo, presentado en el Anexo 25 del expediente del proyecto [CE 462](#), preparado por la Oficina Internacional, que contiene una actualización de las actividades del Grupo de Trabajo sobre la Revisión de la CIP hasta principios de 2025.
12. El Comité observó que el número total de proyectos de revisión por versión de la CIP se mantuvo relativamente estable, con una media de aproximadamente 20 proyectos por versión. El campo de la electricidad siguió representando la mayor proporción de proyectos, seguido de los campos de la mecánica y la química. La introducción de información sobre proyectos relacionados con las tecnologías emergentes indicó la creciente necesidad de adaptar las clasificaciones de la CIP para reflejar los avances tecnológicos.
13. Se destacó la participación de varias oficinas nacionales como ponentes y traductores. Además de las Oficinas IP5, las oficinas de Brasil, Canadá y Alemania presentaron peticiones

de revisión en el marco de la hoja de ruta actualizada. De la traducción de la versión francesa de la CIP se encargaron principalmente Canadá, Francia, Suiza y la OEP.

14. El período medio de la fase CPI se mantuvo estable en torno a los 9,4 meses para los proyectos F y los 12,6 meses para los proyectos C. Cabe destacar un ligero aumento en los plazos de revisión, sobre todo en los proyectos relacionados con semiconductores, debido a su complejidad inherente.

15. El Comité tomó nota de la sugerencia formulada por la OEP en relación con la inclusión de las entradas suprimidas de la CIP en los futuros informes de situación. El Comité acordó que los futuros informes tendrían por objeto presentar una visión general de la revisión, incluyendo estadísticas sobre las entradas nuevas y eliminadas, junto con el cambio neto en las clasificaciones de la CIP, lo que reflejaría una evolución más precisa de la CIP. Se invitó a la Oficina Internacional a considerar la integración de esta información en el próximo informe.

16. El Comité tomó nota de las preocupaciones expresadas sobre la frecuente aplicación de “aprobaciones electrónicas” por parte del Grupo de Trabajo. Se invitó al Grupo de Trabajo a estudiar la posibilidad de aplicar este enfoque con cautela, por ejemplo en circunstancias especiales.

17. El Comité debatió la cuestión planteada sobre los diversos términos utilizados en las decisiones del Grupo de Trabajo. El Comité invitó al Grupo de Trabajo a revisar y aclarar la terminología utilizada en las decisiones del Grupo de Trabajo para garantizar la transparencia, por ejemplo, para evitar el uso de “aprobado provisionalmente” en sus textos de decisión. Se alentó a las oficinas a enviar sugerencias u observaciones al foro electrónico de la CIP en el marco del proyecto **WG 000**.

18. El Comité también tomó nota de los comentarios sobre la necesidad de hacer más evidentes para las oficinas los documentos relativos a las estrategias y procedimientos de revisión de la CIP. A continuación, se invitó a la Oficina Internacional a recopilar los documentos pertinentes e investigar la forma de hacerlos más visibles, por ejemplo, para los recién llegados.

19. El Comité también tomó nota de la propuesta de adelantar la sesión de primavera del Grupo de Trabajo, preferiblemente a la segunda quincena de abril o a principios de mayo. Se invitó a la Oficina Internacional a tener en cuenta esta sugerencia a la hora de planificar futuras reuniones, al tiempo que se reconocían los posibles problemas derivados de los días festivos oficiales nacionales y de la OMPI.

20. El Comité expresó su satisfacción por la eficacia y la orientación estratégica de la revisión de la CIP llevada a cabo por el Grupo de Trabajo, animó a las oficinas a seguir participando en el proceso de revisión en el marco de la hoja de ruta y subrayó la importancia de mantener un equilibrio entre la calidad y la eficacia de la revisión de la CIP.

21. El Comité invitó al Grupo de Trabajo a seguir esforzándose por que las revisiones de la CIP sigan reflejando el desarrollo tecnológico, prestando especial atención a la integración de las tecnologías emergentes y a la mejora continua de la coherencia de la clasificación.

INFORME DEL GRUPO DE ESPECIALISTAS EN TECNOLOGÍAS DE SEMICONDUCTORES (EGST)

22. El Comité tomó nota de un informe de situación realizado por la OEP, la oficina principal del EGST.

23. Se informó al Comité de que tres nuevas subclases de la nueva clase H10, a saber, H10D, H10F y H10H, habían sido aprobadas y habían entrado en vigor en la CIP 2025.01.

Otros dos proyectos, [C 517](#) y [C 518](#), que contienen dos nuevas subclases H10P y H10W, se estaban debatiendo en el foro electrónico de la CIP con vistas a la CIP 2026.01.

24. El Comité tomó nota de que el EGST casi había cumplido todos sus objetivos al crear una clase H10 y sus siete subclases, mientras que cinco subclases entraron en vigor en la CIP 2023.01 y la CIP 2025.01, y otras dos estaban previstas para la CIP 2026.01, lo que supondría un hito significativo.

25. El Comité expresó su profundo y sincero agradecimiento a todos los miembros del EGST y, en particular, a la OEP, oficina principal del EGST, por su inestimable dedicación y sus contribuciones, así como por los notables resultados obtenidos en los últimos años.

26. El Comité también tomó nota de un posible cierre del proyecto [CE 481](#) en su próxima sesión.

INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE REVISIÓN DE LA CPC Y EL FI

27. El Comité tomó nota de una [presentación](#) realizada por la OEP sobre las recientes actualizaciones de la CPC y de una [presentación](#) realizada por la JPO sobre los recientes avances y desarrollos del FI/F-term.

28. El Comité señaló que, a partir del 2 de febrero de 2025, la cobertura de datos de la CPC aumentó a unos 78 millones de documentos de patente, incluidos 2,7 millones de documentos de otros ámbitos, mediante el uso de la inteligencia artificial (IA).

29. El Comité fue informado además sobre la integración de la CIP 2025.01 en la versión del 1 de enero de 2025 de la CPC, lo que da lugar a que solo haya tres versiones de la CPC en 2025 en lugar de cuatro, es decir, el 1 de enero, el 1 de mayo y el 1 de agosto.

30. Se informó al Comité de que la revisión del FI en 2025.01 abarcaba 300 grupos principales, mientras que la revisión del F-term se refería a 18 temas en 2024.04. Se informó al Comité de que se había establecido una lista de áreas candidatas para la revisión del FI, que es similar a la lista de áreas candidatas previstas en la hoja de ruta para la revisión de la CIP.

31. El Comité señaló además que los métodos de reclasificación del FI seguían incluyendo el aprendizaje automático, la búsqueda de expresiones lógicas y la reclasificación intelectual.

32. El Comité expresó su gratitud a la OEP y a la JPO por esforzarse en integrar la CIP 2025.01 en la CPC y el FI en enero de 2025 y reconfirmó la idea compartida de que la coherencia entre la CIP y los esquemas de clasificación basados en la CIP era importante y que debía seguir intentándose mejorar y mantener dicha coherencia, en particular en las áreas relacionadas con las tecnologías emergentes.

MODIFICACIONES DE LA GUÍA DE LA CIP Y DE OTROS DOCUMENTOS BÁSICOS DE LA CIP

33. El debate se basó en el Anexo 109 del expediente de proyecto [CE 454](#), que contiene un informe del ponente con una recopilación de las modificaciones propuestas, con observaciones, a la Guía de la CIP, en particular en los Anexos 98 a 108 del expediente de proyecto, presentadas respectivamente por Canadá, la OEP, la Federación de Rusia, la República de Corea, China, la Oficina Internacional y el Reino Unido.

34. El Comité aprobó, con algunos cambios, las modificaciones del encabezado de la primera página y de los párrafos 37, 37bis, 42, título de la sección VII, 72, 74bis y su encabezado, 107bis, 111, 182bis, 183 y 187 de la Guía, que figuran en los Anexos 111 y 112 del expediente del proyecto. Esas modificaciones se incluirán en la versión de 2025 de la Guía.

35. El debate se basó en el Anexo 108 del expediente de proyecto [CE 455](#), que contiene un informe del ponente con una recopilación de modificaciones propuestas con observaciones a las directrices para la revisión de la CIP, en particular en los Anexos 103 a 107 del expediente de proyecto, presentadas respectivamente por Canadá, China, la OEP, la República de Corea y la Oficina Internacional.

36. El Comité aprobó, con algunos cambios, las modificaciones del título de la primera página y de los párrafos 61bis, 70bis, 99, 109, 109bis y 109ter de las directrices, que figuran en los Anexos 109 y 110 del expediente del proyecto.

INTEGRACIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS EMERGENTES EN LAS ÁREAS CANDIDATAS PREVISTAS EN LA HOJA DE RUTA PARA LA REVISIÓN DE LA CIP

37. El debate se basó en un informe del ponente que figura en el Anexo 5, elaborado por la Oficina Internacional, que contiene un resumen de las observaciones formuladas por Brasil y China en los Anexos 3 y 4 del expediente de proyecto [CE 551](#).

38. El Comité recordó la propuesta inicial formulada por la Oficina Internacional (Anexo I al expediente del proyecto [CE 551](#)) en su última sesión, que tenía por objeto promover la transparencia y la visibilidad de las tecnologías relacionadas con las tecnologías emergentes integrándolas en las actuales áreas candidatas previstas en la hoja de ruta para la revisión de la CIP. El Comité señaló que se compartía la opinión de que sería importante etiquetar las áreas relacionadas con las tecnologías emergentes en el contexto de la hoja de ruta, lo que ayudaría a visualizar las actividades de revisión del Grupo de Trabajo en esas áreas. No obstante, algunas oficinas expresaron sus dudas sobre si merecía la pena dedicar tantos esfuerzos a desarrollar criterios objetivos potenciales para la identificación de las nuevas tecnologías emergentes, ya que solo serían indicativos y no vinculantes.

39. El Comité reconfirmó la decisión tomada en su última sesión de que la práctica actual de revisión de las tecnologías emergentes debe seguir aplicándose al presentar nuevas peticiones utilizando la plantilla de revisión de la CIP. La Oficina Internacional tomaría las medidas necesarias para que esas peticiones o proyectos fueran visibles en el foro electrónico de la CIP, mientras que el debate sobre los posibles criterios objetivos para la identificación de las tecnologías emergentes seguiría en curso en el marco del proyecto [CE 551](#).

REPRESENTACIÓN DE LA CLASIFICACIÓN SUPLEMENTARIA EN LA CIP

40. El debate se basó en los Anexos 12 y 13, que contienen un informe del ponente y una propuesta de China sobre la representación y unificación de los formatos de numeración de los símbolos de la clasificación suplementaria en la CIP. El proyecto tenía por objeto abordar las incoherencias entre los esquemas de la clasificación secundaria y los códigos de indexación, esclarecer su función y mejorar la eficiencia de la clasificación. La propuesta reafirmaba que la unificación propuesta no cambiaría la función de los esquemas de indexación ni de la clasificación secundaria, sino que tendría por objeto normalizar la representación para facilitar su uso. También se sugería que los métodos automatizados podrían facilitar la reclasificación con una inversión mínima de recursos.

41. China presentó una propuesta para unificar la numeración de los símbolos de la clasificación suplementaria, es decir, asignar números de serie de 6000 para los símbolos combinados con símbolos de la clasificación primaria de varias secciones y números de serie

de 8000 para los combinados con símbolos de la clasificación primaria de la misma sección. China subrayó que ello mejoraría la precisión de la clasificación, reduciría los errores de clasificación y aumentaría la utilidad de la CIP para los usuarios públicos y los sistemas automatizados.

42. El Comité reconoció los méritos de la propuesta de China para mejorar la facilidad de uso de la CIP. No obstante, también se señalaron las preocupaciones planteadas por las oficinas en relación con la necesidad de los cambios propuestos, su repercusión en los sistemas informáticos y la carga de trabajo que implica la reclasificación. Algunas oficinas cuestionaron si los beneficios que podrían derivarse de los cambios propuestos compensarían la inversión de tiempo y dinero. Asimismo, se mencionó la posibilidad de que la inteligencia artificial (IA) acabe reduciendo la necesidad de la clasificación secundaria y los códigos de indexación.

43. El Comité decidió mantener activo el proyecto [CE 552](#) para futuros debates, lo que proporcionaría información valiosa sobre los retos que plantea la clasificación. Se decidió además modificar el título de “Representación de la clasificación suplementaria en la CIP” a “Esquemas de la clasificación secundaria y de indexación en la CIP” para reflejar mejor el ámbito del debate.

44. El Comité agradeció que Alemania se hubiera ofrecido voluntaria para recopilar una lista de los esquemas de indexación existentes (véase el Anexo 14 en el proyecto [CE 552](#)) para facilitar el debate, mientras que las oficinas seguirían recopilando comentarios, incluso de usuarios públicos, sobre la facilidad de uso y las posibles mejoras de la CIP.

45. Se invitó a la Oficina Internacional a que recopilara una lista de proyectos anteriores que abarcaran cuestiones conexas, a fin de reflejar todos los debates, garantizar la continuidad y evitar esfuerzos redundantes.

INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DE LA RECLASIFICACIÓN Y TRATAMIENTO DE LOS DOCUMENTOS DE PATENTE NO RECLASIFICADOS

46. El debate se basó en el Anexo 5 del expediente de proyecto [CE 532](#), que contiene un informe del ponente elaborado por la Oficina Internacional sobre la “reclasificación de la CIP mediante IA y documentación pertinente”, y en el Anexo 3 del expediente de proyecto [CE 569](#), que contiene un informe de situación sobre la reclasificación procedente del IPCWLMS y elaborado por la Oficina Internacional.

47. El Comité tomó nota de la actualización del servicio de reclasificación de la CIP basado en la IA, que tiene por objeto sustituir el mecanismo de “transferencia predeterminada” por un sistema automatizado que aproveche los datos de DocDB y la tecnología IPCCAT.

48. El Comité reconoció los logros del proyecto hasta la fecha, al tiempo que señaló los importantes retos técnicos, en particular la complejidad del procesamiento de datos y los plazos de ejecución más largos de lo previsto.

49. El Comité expresó su agradecimiento por el esfuerzo realizado por la Oficina Internacional y alentó a seguir estudiando soluciones basadas en la IA, al tiempo que se garantiza la fiabilidad y la transparencia en el proceso de toma de decisiones.

50. El Comité también tomó nota de las últimas estadísticas de reclasificación de la CIP procedentes del IPCWLMS, que indicaban un aumento de las familias de patentes pendientes de reclasificación para determinadas versiones de la CIP, en particular a partir de 2017. Se observó que el problema del retraso acumulado podría deberse a la calidad de los datos, como datos de reclasificación con formato incorrecto o una aplicación incorrecta de los indicadores de estado, por ejemplo, el uso de B en lugar de R para los símbolos reclasificados. Se señaló

que la Oficina Internacional estudiaría la situación con más detalle, con la ayuda de la OEP, y trataría de encontrar una solución al problema.

51. El Comité agradeció la intención de la OEP de propagar los datos de reclasificación de la CPC en la CIP, lo que podría aliviar el trabajo de reclasificación en la CIP.

52. Tras examinar el panorama general de las estadísticas de reclasificación y observar que quedaban por reclasificar algunas versiones de la CIP que tenían más de 10 años y que no se había avanzado lo suficiente en la reclasificación intelectual en los últimos años, el Comité decidió aplicar transferencias predeterminadas para las versiones de la CIP 2009.01 a 2015.01 con el fin de mejorar las búsquedas y reducir el trabajo atrasado.

53. El Comité reconoció las preocupaciones de las oficinas sobre la menor precisión de los datos de reclasificación tras aplicar las transferencias predeterminadas y la confirmación de la OEP de que sería posible marcar esas familias en DocDB para su futura revisión cuando se encuentre una mejor solución, por ejemplo, cuando se disponga de mejores herramientas de reclasificación.

54. El Comité también acordó establecer un equipo técnico para examinar los retos actuales y futuros de la reclasificación, informar de los problemas de reclasificación encontrados en las oficinas y proponer soluciones, en el que las siguientes oficinas se ofrecieron a participar: Brasil, China, OEP, República de Corea y Suecia. El Comité acordó que otros miembros podrían incorporarse al equipo técnico en cualquier momento posterior. Se creó el nuevo proyecto [CE 562](#) para facilitar el debate, con la OEP y la Oficina Internacional como ponentes.

55. El Comité reconoció la importancia de que la CIP siga siendo un sistema de clasificación fiable y eficaz y reiteró su determinación de afrontar los retos de la reclasificación mediante estrategias tanto inmediatas como a largo plazo. El Comité alentó a las oficinas a que enviaran los datos de reclasificación al IPCWLMS en el formato correcto, incluyendo los atributos apropiados para los símbolos de la CIP reclasificados y desactivados, junto con los indicadores de versión correspondientes, a fin de agilizar el procesamiento.

INFORME SOBRE LOS SISTEMAS INFORMÁTICOS RELACIONADOS CON LA CIP

56. La Secretaría expuso los avances generales en los sistemas informáticos relacionados con la CIP y, en particular, algunos cambios relacionados con la imagen de IPCPUB, seguidos de una demostración.

57. El Comité tomó nota de las preocupaciones expresadas por algunas oficinas sobre la menor visibilidad de varias funciones en la nueva imagen de IPCPUB en comparación con la antigua. El Comité invitó a las oficinas a enviar sus observaciones o sugerencias por escrito al foro electrónico de la CIP en el marco del proyecto [CE 447](#) (Observaciones para mejorar la publicación en Internet de la CIP) a fin de que la Oficina Internacional las examinara más a fondo.

58. La Secretaría explicó que la imagen común de la OMPI formaba parte del nuevo portal oficial sobre PI, que se había puesto en marcha en toda la Organización para ofrecer una mayor coherencia, por ejemplo, una navegación que facilite la transición entre los servicios de PI de la OMPI, y modernizar la imagen para crear una interfaz común y ofrecer una experiencia coherente y uniforme.

EXPERIENCIA DE LAS OFICINAS EN LA CLASIFICACIÓN AUTOMÁTICA (POR EJEMPLO, MEDIANTE IA)

59. El Comité agradeció las presentaciones sobre la experiencia con la clasificación automatizada (por ejemplo, mediante IA) ofrecidas por la OEP y la JPO.

60. El Comité observó que ambas oficinas habían avanzado considerablemente en la aplicación de la IA para la preclasificación, clasificación y reclasificación de documentos de patente.

61. La OEP presentó su experiencia en la clasificación basada en IA, y destacó su planteamiento estructurado de la preclasificación, clasificación y reclasificación, incluida la mejora del sistema de categorización de textos de la CPC, basado en IA y disponible al público para la preclasificación de la CPC, el proceso de reclasificación, en el que la IA ayuda a los examinadores en el procesamiento por lotes, y el etiquetado dinámico generado por IA para las clasificaciones de la sección Y.

62. La JPO presentó sus iniciativas en materia de IA, entre ellas sus modelos de aprendizaje automático para la asignación de símbolos FI y F-Term a documentos de patentes extranjeras, que permiten realizar búsquedas exhaustivas del estado de la técnica tanto en documentos japoneses como extranjeros, y el método de clasificación de patentes mediante aprendizaje automático utilizando el valor F y la necesidad de parámetros estandarizados para la clasificación mediante IA en todas las oficinas. El Comité acogió con satisfacción la labor de la JPO en lo que respecta a estudiar el uso de la IA para crear nuevas clasificaciones.

63. El Comité abordó los retos a los que se enfrentan las oficinas, como las disparidades de rendimiento de la IA en los distintos campos técnicos, las limitaciones en el tratamiento de determinadas áreas de clasificación (por ejemplo, las que dependen en gran medida de las figuras), la necesidad de datos de alta calidad para el entrenamiento y el aprovechamiento de los comentarios de los examinadores para mejorar la precisión de la clasificación a lo largo del tiempo. También se puso de relieve la ausencia de parámetros estandarizados de evaluación de la calidad para la clasificación basada en la IA.

64. El Comité reconoció la importancia de un intercambio continuo de información en este campo y alentó a las oficinas a seguir colaborando. La JPO propuso el establecimiento de criterios normalizados para la clasificación mediante IA, que incluyeran datos de entrenamiento y parámetros de evaluación estandarizados, para que los resultados de las distintas oficinas fueran comparables.

65. El Comité invitó a las otras oficinas a exponer en la próxima sesión su experiencia y opinión sobre la clasificación basada en la IA. Se informó de que todos los materiales de presentación, incluidos los antiguos, están disponibles en el foro electrónico de la CIP bajo el proyecto [CE 524](#).

PRÓXIMA SESIÓN DEL COMITÉ DE EXPERTOS

66. El Comité señaló que la próxima sesión (la quincuagésima séptima) se celebraría en Ginebra a principios de 2026, con sujeción al calendario de reuniones de la OMPI, incluidos los principales comités.

CLAUSURA DE LA SESIÓN

67. El presidente clausuró la sesión.

68. El Comité de Expertos aprobó por unanimidad el presente informe por medios electrónicos el 17 de marzo de 2025.

[Siguen los Anexos]

LISTE DES PARTICIPANTS/
LIST OF PARTICIPANTS

I. ÉTATS/STATES

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États/
in the alphabetical order of the names in French)

ALLEMAGNE/GERMANY

Oliver STEINKELLNER (Mr.), Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Stefanie GABRIEL (Ms.), Deputy Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Rawabi ALMUHIMED (Ms.), Patent Examination Specialist, Patent Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

Faisal ALOTAIBI (Mr.), Data and Artificial Intelligence Solution Specialist, Data and Artificial Intelligence Solution, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

ARMÉNIE/ARMENIA

Avetis PERYAN (Mr.), Head, Inventions and Industrial Designs Examination Department, Intellectual Property Office, Yerevan

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Thanh NGUYEN (Ms.), Patent Examiner, Patents Examination Group, IP Australia, Canberra

Andrew BURGESS (Mr.), Patent Examiner, Patents Examination Group, IP Australia, Canberra

AUTRICHE/AUSTRIA

Akos BAZSO (Mr.), Examiner, Austrian Patent Office, Vienna

BÉLARUS/BELARUS

Maria BASHKOVA (Ms.), Department of Mechanics, Physics and Electrical Engineering, Department of Industrial Property Expertise, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk

Anna DANILCHENKO (Ms.), Department of Biology and Chemistry, Industrial Property Examination Department, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk

BRÉSIL/BRAZIL

Catia VALDMAN (Ms.), Head, Documentation Division, Head, Classification Group, Department of Intellectual Property and Metrology, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry, Commerce and Services (MDIC), Rio de Janeiro

Rodrigo FERRARO (Mr.), Patent Examiner, Secretariat for Competitiveness and Regulation, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry, Trade and Services (MDIC), Belo Horizonte

Cristina ALEXANDRE (Ms.), Counsellor, Permanent Mission to the WTO, Geneva

BULGARIE/BULGARIA

Radoslava MLADENOVA (Ms.), Patent Examiner, Directorate "Examination and Protection of Inventions, Utility Models and Industrial Designs", The Patent Office of the Republic of Bulgaria, Sofia

CANADA

Nancy BEAUCHEMIN (Ms.), gestionnaire de programme-International, Direction des brevets, Office de la propriété intellectuelle du Canada (OPIC), Innovation, Sciences et Développement Économique Canada (ISDE), Gatineau

CHINE/CHINA

HU An (Ms.), Director, International Communication Division, Patent Documentation Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

NING Linjian (Ms.), Expert, China Patent Technology Development Corporation, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

LI Rong (Ms.), Expert, China Patent Technology Development Corporation, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

CROATIE/CROATIA

Gordana RICIJAŠ (Ms.), Head, Patent Examiners, Patent Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

Marija JAZVIĆ MIOKOVIĆ (Ms.), Senior Administrative Advisor, Mechanics and Related Fields, Patents Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

DANEMARK/DENMARK

Sven NYTOFT RASMUSSEN (Mr.), Senior Examiner, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Høje, Taastrup

ÉGYPTE/EGYPT

Heba ABO MOHAMED (Ms.), Senior Pharmaceutical Patent Examiner, Patent Technical Examination, Higher Education and Scientific Research Egyptian Patent Office, Cairo

Marwa HOSNY (Ms.), Senior Pharmaceutical Patent Examiner, Patent Technical Examination, Higher Education and Scientific Research Egyptian Patent Office, Cairo

ESPAGNE/SPAIN

Mario CAÑADAS-CASTRO (Sr.), Jefe del Servicio de Documentación, Departamento de Patentes y Tecnologías de la Información, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid

Otón FERNÁNDEZ (Sr.), Examinador de Patentes, Departamento de Patentes y Tecnologías de la Información, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria y Turismo, Madrid

León MENA (Sr.), Examinador de Patentes, Departamento de Patentes, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria y Turismo, Madrid

ESTONIE/ESTONIA

Aare ABRAMS (Mr.), Chief Examiner, Patent Department, Estonian Patent Office, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

David LE (Mr.), Acting Director, Classification Quality and International Coordination Division, Office of International Patent Cooperation (OIPC), United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Zoya VOYTSEKHOVSKAYA (Ms.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Anastasiia TOROPOVA (Ms.), Second Secretary, Legal, Permanent Mission, Geneva

Nataliya ALISOVA (Ms.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Andrey SHPIKALOV (Mr.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Lada TSIKUNOVA (Ms.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

FINLANDE/FINLAND

Antti HOIKKALA (Mr.), Senior Patent Examiner, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Helsinki

FRANCE

Magalie MATHON (Mme), chargée de mission CIB, Département des Brevets, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

GRÈCE/GREECE

Dimitrios STAFYLAS (Mr.), Head of Search Directorate, Search Directorate, Hellenic Ministry of Development /Hellenic Industrial Property (OBI), Athens

Aristeidis PITTARAS (Mr.), Head of Application and Grants Directorate, Hellenic Ministry of Development, Hellenic Industrial Property Organization (OBI), Athens

IRLANDE/IRELAND

Fergal BRADY (Mr.), Examiner of Patents, Patent Examination, Intellectual Property Office of Ireland, Department of Enterprise, Trade and Employment, Kilkenny

ISRAËL/ISRAEL

Orit REGEV (Ms.), Deputy Superintendent of Examiners, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Jerusalem

Yoav SIN MALIA (Mr.), Information Systems Manager, Patents, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Moddiin

ITALIE/ITALY

Felice PISCITELLO (Mr.), Scientific Attaché, Permanent Mission, Geneva

Vittorio RAGONESI (Mr.), Expert, Copyright, Minister of Culture, Rome

JAPON/JAPAN

Norihisa KATO (Mr.), Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Masato MIYACHI (Mr.), Deputy Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Kengo SHIMIZU (Mr.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Ayane TAKAKUSAKI (Ms.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

KIRGHIZISTAN/KYRGYZSTAN

Artyk BAZARKULOV (Mr.), Head, Examination Department, State Agency of Intellectual Property and Innovation under the Cabinet of Ministers of the Kyrgyz Republic, Bishkek

MEXIQUE/MEXICO

Pablo ZENTENO MÁRQUEZ (Sr.), Especialista A en Propiedad Industrial, Dirección Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Rodrigo Alonso LÓPEZ TOVAR (Sr.), Segundo Secretario, Propiedad Intelectual, Misión Permanente, Ginebra

NORVÈGE/NORWAY

Bente AARUM-ULVÅS (Ms.), Chief Examiner, Process and Industry, Patent, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

OUZBÉKISTAN/UZBEKISTAN

Muzraf IKRAMOV (Mr.), Deputy Minister, Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

Karel-Ieronim MAVLYANOV (Mr.), Group of Industrial Technologies and Construction, Department of Inventions and Utility Models Department, Center for Intellectual Property State Institution under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

NILUFAR RAKHMATULLAEVA (Ms.), Top Examiner, Invention and Utility Model Department, Center for Intellectual Property State Institution under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

Boburkan ABBASOV (Mr.), Senior Consultant, Intellectual Property Department, Center for Intellectual Property State Institution under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

PAYS-BAS (ROYAUME DES)/NETHERLANDS (KINGDOM OF THE)

Mark PETERS (Mr.), Examiner, Electrical Engineering, Netherlands Patent Office, Ministry of Economic Affairs, The Hague

PÉROU/PERU

Belen GONZALEZ (Sra.), Coordinador técnico del área farmacéutica, Dirección de Invenciones y Tecnologías Informativas, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), Lima

PORTUGAL

Roxana ONOFREI (Ms.), Patent Examiner, Patents and Utility Models Department, Portuguese Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

Fedra OLIVEIRA (Ms.), Patent Examiner, Patents and Utility Models Department, Portuguese Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

SHIN Hee Sang (Mr.), Deputy Director, Patent Examination Policy Coordination Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

JUNG Byungte (Mr.), Director, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

JEONG Jieun (Ms.), Team Leader, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

KIM Juhyeok (Mr.), Researcher, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

KIM Youngji (Ms.), Senior Researcher, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

LEE Jaeheon (Mr.), Researcher, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

PARK Hyunsoo (Mr.), First Secretary (IP Attache), Economy, Intellectual Property, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Inesa COLESNIC (Ms.), Lead Specialist, Patents Department, Examination Division, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Jarmila AVRATOVA (Ms.), Engineer, Patent Information, Industrial Property Office of the Czech Republic, Prague

ROUMANIE/ROMANIA

Anca IONESCU (Ms.), Examiner, Patents, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Anca POPESCU (Ms.), Examiner, Electricity, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Jeremy COWEN (Mr.), Senior Patent Examiner, Secure Patents, Patent Examination Division, United Kingdom Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

SERBIE/SERBIA

Zorica PETROVIC (Ms.), Patent Examiner, Patent Sector, The Intellectual Property Office, Belgrade

SUÈDE/SWEDEN

Anders BRUUN (Mr.), Patent Expert, Swedish Patent and Registration Office, Patent Division, Stockholm

Moa EMLING (Ms.), Senior Examiner, Chemistry, Swedish Patent and Registration Office, Patent Division, Täby

Tomas LUND (Mr.), Senior Patent Examiner, Patent, Swedish Patent and Registration Office, Patent Division, Stockholm

Felix NYSTRÖM (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUISSE/SWITZERLAND

Pascal WEIBEL (M.), chef Examen, Division des brevets, Institut fédéral suisse de la propriété intellectuelle, Berne

TÜRKIYE

Atalay Berk DAMGACIOĞLU (Mr.), Industrial Property Expert, Patent Department, Turkish Patent and Trademark Office (TÜRKPATENT), Ankara

II. ÉTATS OBSERVATEURS/OBSERVER STATES

CHYPRE/CYPRUS

Savvakis HADJIMINAS (Mr.), Attaché, Digital and Intellectual Property Affairs, Permanent Mission

INDE/INDIA

Seetha Raman ARUMUGANAINAR (Mr.), Assistant Controller of Patents and Designs, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Sreedhar PANCHUMARTHI (Mr.), Assistant Controller of Patents and Designs, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Sai Santhosh Kumar IRRINKI (Mr.), Examiner of Patents, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Praveen KUMAR GOND (Mr.), Examiner of Patents and Designs, Mechanical, Patent Office, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, New Delhi

Sai Santhosh Kumar IRRINKI (Mr.), Examiner of Patents, Patent Office, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Saikat Saikat GAYEN (Mr.), Examiner of Patents and Designs, Patent Office, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

III. ORGANISATION INTERGOUVERNEMENTALE/INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATION

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Pierre HELD (Mr.), Administrator, European and International Affairs, Rijswijk

Roberto IASEVOLI (Mr.), Head, Classification Board, Classification and Documentation, Rijswijk

IV. ORGANISATION NON GOUVERNEMENTALE/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATION

ASSOCIATION EUROPÉENNE DES ÉTUDIANTS EN DROIT (ELSA INTERNATIONAL)/EUROPEAN LAW STUDENTS' ASSOCIATION (ELSA INTERNATIONAL)

Roksana Inga RYBICKA (Ms.), Head of Delegation, Brussels

Ana-Maria TUDOR (Ms.), Delegate, Brussels

V. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Fergal BRADY (M./Mr.) (Irlande/Ireland)

Vice-présidents/Vice-Chairs: Magalie MATHON (Mme/Ms.) (France)

SHIN Hee Sang (M./Mr.) (République de Corée/Republic of Korea)

Secrétaire/ Secretary: XU Ning (Mme/Ms.) (OMPI/WIPO)

VI. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Ken-Ichiro NATSUME (M./Mr.), sous-directeur général du Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Assistant Director General, Infrastructure and Platforms Sector

Kunihiko FUSHIMI (M./Mr.), directeur de la Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Director, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

XU Ning (Mme/Ms.), chef de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Head, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Olivier COLLIOUD (M./Mr.), administrateur de projets de la Section des systèmes informatiques, Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Project Officer, IT Systems Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Rastislav MARČOK (M./Mr.), administrateur principal de la classification des brevets de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Senior Patent Classification Officer, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Isabelle MALANGA SALAZAR (Mme/Ms.), assistante à l'information de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Information Assistant, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Caroline SCHLESSINGER (Mme/Ms.), secrétaire II de la Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Secretary II, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

[Sigue el Anexo II]

ORDEN DEL DÍA

1. Apertura de la sesión
2. Elección de la presidencia y de dos vicepresidencias
3. Informe de la vigesimoséptima reunión del Grupo de Trabajo 1 de las Oficinas IP5 - Grupo de Trabajo sobre la Clasificación
Informe oral de la KIPO en nombre de las Oficinas de la Cooperación Pentalateral.
4. Informe sobre la situación del programa de revisión de la CIP
Véase el proyecto [CE 462](#).
5. Informe del Grupo de Especialistas en Tecnologías de Semiconductores (EGST)
Véase el proyecto [CE 481](#).
6. Informe sobre la situación de los programas de revisión de la CPC y el FI
Informes de la OEP y la USPTO sobre la CPC, y de la JPO sobre el FI.
7. Modificaciones de la Guía de la CIP y de otros documentos básicos de la CIP
Véanse los proyectos [CE 454](#) y [CE 455](#).
8. Integración de las tecnologías emergentes en las áreas candidatas previstas en la hoja de ruta para la revisión de la CIP
Véase el proyecto [CE 551](#).
9. Representación de la clasificación suplementaria en la CIP
Véase el proyecto [CE 552](#).
10. Informe sobre la situación de la reclasificación y tratamiento de los documentos de patente no reclasificados
Véanse los proyectos [CE 569](#) y [CE 532](#).
11. Informe sobre los sistemas informáticos relacionados con la CIP
Presentación de la Oficina Internacional.
12. Experiencia de las oficinas en la clasificación automática (por ejemplo, mediante IA)
Presentaciones de las oficinas; proyecto [CE 524](#).
13. Próxima sesión del Comité de Expertos
14. Clausura de la sesión
15. Aprobación del informe

[Fin del documento]