

## **Специальный союз по Международной патентной классификации (Союз МПК) Комитет экспертов**

**Пятьдесят шестая сессия  
Женева, 25–27 февраля 2025 года**

### **ОТЧЕТ**

*принят Комитетом экспертов*

### **ВВЕДЕНИЕ**

1. Пятьдесят шестая сессия Комитета экспертов Союза МПК (далее — «Комитет») состоялась в гибридном формате в Женеве 25–27 февраля 2025 года. На сессии были представлены следующие члены Комитета: Австралия, Австрия, Армения, Беларусь, Болгария, Бразилия, Великобритания, Германия, Греция, Дания, Египет, Израиль, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Китай, Кыргызстан, Мексика, Нидерланды (Королевство), Норвегия, Перу, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Сербия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Узбекистан, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония (40). Также были представлены Кипр, Индия, Европейское патентное ведомство (ЕПВ), Европейская ассоциация студентов-юристов (ELSA International). Список участников содержится в приложении I к настоящему отчету.
2. Помощник Генерального директора г-н К. Нацуме открыл сессию и приветствовал ее участников.

## ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА

3. Комитет единогласно переизбрал г-на Фергала Брейди (Ирландия) Председателем сессии, г-жа Магали Матон (Франция) и г-н Хи Санг Шин были избраны заместителями Председателя.
4. Функции секретаря сессии выполняла г-жа Нин Сюй (ВОИС).

## ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

5. Комитет единогласно принял повестку дня, которая приводится в приложении II к настоящему отчету.
6. В соответствии с решением руководящих органов ВОИС, принятым в ходе десятой серии заседаний, состоявшихся 24 сентября – 2 октября 1979 года (см. пункты 51 и 52 документа АВ/Х/32), в отчет о настоящей сессии включены только выводы Комитета (решения, рекомендации, мнения и т. д.): в нем не воспроизводятся, в частности, заявления, сделанные кем-либо из участников, за исключением оговорок, касающихся того или иного конкретного вывода Комитета, или оговорок, высказанных повторно после того, как такой вывод был сформулирован.

## ОТЧЕТ О ДВАДЦАТИ СЕДЬМОЙ СЕССИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО КЛАССИФИКАЦИИ ПЯТИ ВЕДУЩИХ ВЕДОМСТВ ИС (IP5 WG1)

7. Комитет принял к сведению устный отчет Республики Корея от имени пяти ведущих ведомств ИС (далее — «пять ведущих ведомств ИС»), посвященный двадцати седьмой сессии Рабочей группы по классификации пяти ведущих ведомств ИС (IP5 WG1), которая состоялась в виртуальном формате 24–30 сентября 2024 года.
8. Пять ведущих ведомств ИС договорились о переводе пяти проектов пяти ведущих ведомств (проекты категории F) на стадию МПК, один из которых относится к областям-кандидатам в рамках Дорожной карты пересмотра МПК (далее — «Дорожная карта»).
9. Был принят к сведению тот факт, что КИРО, действуя от имени пяти ведущих ведомств ИС, разместило на странице проекта [CE 456](#) на электронном форуме МПК обновленные перечни всех соответствующих текущих проектов и предложений (см. приложение 48 к проекту) во избежание дублирования ходатайств о пересмотре МПК с соответствующей текущей деятельностью пяти ведущих ведомств ИС.
10. Затем Комитет принял к сведению информацию о том, что двадцать восьмая очная сессия IP5 WG1 пройдет в КИРО 24–28 марта 2025 года.

## ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГРАММЫ ПЕРЕСМОТРА МПК

11. Комитет принял к сведению представленный в приложении 25 к проекту [CE 462](#) всесторонний отчет, подготовленный Международным бюро и содержащий обновленную информацию о деятельности Рабочей группы по пересмотру МПК (далее — «Рабочая группа») в период до начала 2025 года.
12. Комитет принял к сведению тот факт, что общее число проектов по пересмотру каждой версии МПК остается относительно стабильным: в среднем приблизительно 20 проектов на версию. Наибольшее число проектов по-прежнему приходится на область электричества, за ней следуют механическая и химическая области. Представленная

информация о проектах, касающихся новых перспективных технологий (НПТ) указала на растущую потребность в адаптации классификаций МПК с учетом развития технологий.

13. Было отмечено участие различных национальных ведомств в качестве докладчиков и переводчиков. Помимо пяти ведущих ведомств ИС авторами запросов на пересмотр в рамках обновленной Дорожной карты стали такие ведомства, как Бразилия, Канада и Германия. За перевод французской версии МПК отвечали в основном Канада, Франция, Швейцария и ЕПВ.

14. Средняя длительность фазы МПК оставалась стабильной и составляла около 9,4 месяца для проектов категории F и 12,6 месяца для проектов категории C. Было зафиксировано небольшое увеличение сроков реализации пересмотра, особенно в проектах, связанных с полупроводниками, из-за присущей им сложности.

15. Комитет принял к сведению предложение ЕПВ о включении исключенных рубрик МПК в будущие отчеты о ходе работы. Комитет постановил, что будущие отчеты должны быть направлены на представление общей картины пересмотра путем включения статистики как по новым, так и по исключенным рубрикам, а также по чистому фактическому изменению классификаций МПК, что будет более точно отражать эволюцию МПК. Международному бюро было предложено рассмотреть возможность включения этой информации в следующий отчет.

16. Комитет принял к сведению обеспокоенность, выраженную в связи с частым применением Рабочей группой «электронного одобрения». Рабочей группе было предложено рассмотреть возможность более осторожного применения данного подхода, например при особых обстоятельствах.

17. Комитет обсудил поднятый вопрос о различных терминах, используемых в решениях Рабочей группы. Комитет предложил Рабочей группе пересмотреть и уточнить терминологию, используемую в решениях Рабочей группы, с тем чтобы обеспечить прозрачность, например, избегать формулировки «утверждено предварительно» (tentatively approved) в текстах решений Рабочей группы. Ведомствам было предложено представить предложения или замечания на электронном форуме МПК в рамках проекта **WG 000**.

18. Комитет также принял к сведению замечания о том, чтобы повысить удобство нахождения документов, касающихся стратегий и процедур пересмотра МПК. Международному бюро было затем предложено собрать соответствующие документы и изучить, как можно было бы повысить их видимость, например для новых специалистов.

19. Комитет также отметил предложение проводить весеннюю сессию Рабочей группы раньше, предпочтительно во второй половине апреля или в самом начале мая. Международному бюро было предложено принять данное предложение во внимание при планировании будущих заседаний с одновременным учетом возможных сложностей в связи с официальными праздниками в ВОИС и на местах.

20. Комитет выразил глубокое удовлетворение эффективностью и стратегической направленностью пересмотра МПК, проводимого Рабочей группой, призвал ведомства к большему участию в процессе пересмотра в рамках Дорожной карты, а также подчеркнул важность поддержания баланса между качеством и эффективностью пересмотра МПК.

21. Комитет предложил Рабочей группе продолжать свои усилия по обеспечению того, чтобы пересмотр МПК отражал технологическое развитие с особым акцентом на интеграцию НПТ и постоянное повышение классификационной согласованности.

## ОТЧЕТ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ ПО ПОЛУПРОВОДНИКОВОЙ ТЕХНИКЕ (ГЭПТ)

22. Комитет принял к сведению отчет о работе, представленный ЕПВ, которое является ведущим ведомством ГЭПТ.

23. Комитет был проинформирован о том, что были утверждены и вступили в силу в МПК 2025.01 три новых подкласса в рамках нового класса H10 (т. е. H10D, H10F и H10H). На электронном форуме МПК обсуждались еще два проекта, а именно [C 517](#) и [C 518](#), содержащие два новых подкласса H10P и H10W, в целях введения их в силу в МПК 2026.01.

24. Комитет принял к сведению, что ГЭПТ практически достиг всех своих целей, создав класс H10 и семь его подклассов, пять подклассов вступили в силу в МПК 2023.01 и МПК 2025.01, а остальные два подкласса, как ожидается, вступят в силу в МПК 2026.01, что станет важной вехой.

25. Комитет выразил глубокую и искреннюю признательность всем членам ГЭПТ и в особенности ЕПВ, ведущему ведомству ГЭПТ, за их неоценимую преданность делу и вклад, равно как и замечательные результаты работы за последние несколько лет.

26. Комитет также принял во внимание возможность закрытия проекта [CE 481](#) на следующей сессии.

## ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГРАММ ПЕРЕСМОТРА СПК И F1

27. Комитет принял к сведению [сообщение](#) ЕПВ, которое было посвящено последним изменениям в СПК, и [сообщение](#) ЯПВ, в котором был представлен недавний прогресс и обновления базы F1/F Term.

28. Комитет принял к сведению, что по состоянию на 2 февраля 2025 года охват данных в рамках СПК был при помощи искусственного интеллекта (ИИ) увеличен до приблизительно 78 млн патентных документов, включая 2,7 млн единиц непатентной литературы.

29. Далее Комитет был проинформирован об интеграции МПК 2025.01 в СПК редакции от 1 января 2025 года, в результате чего в 2025 году будет представлено только три редакции СПК вместо четырех, а именно 1 января, 1 мая и 1 августа.

30. Комитет был проинформирован о том, что пересмотр F1 в версии 2025.01 охватил 300 основных групп, в то время как пересмотр базы F-term в 2024.04 коснулся 18 тем. Комитет был проинформирован о том, что был составлен список областей-кандидатов для целей пересмотра F1, который аналогичен списку областей МПК для потенциального пересмотра в рамках Дорожной карты пересмотра МПК.

31. Комитет также принял к сведению, что методы реклассификации F1 по-прежнему включают машинное обучение, логические выражения для поиска, равно как и реклассификацию в интеллектуальном режиме.

32. Комитет выразил благодарность ЕПВ и ЯПВ за их усилия по внедрению МПК 2025.01 в СПК и F1 в январе 2025 года и подтвердил, что разделяет мнение о том, что согласованность МПК и систем классификации на основе МПК имеет важное значение и следует продолжать работу по ее повышению и сохранению, особенно в касающихся НПТ областях.

## **ПОПРАВКИ К РУКОВОДСТВУ ПО МПК И ДРУГИМ ОСНОВНЫМ ДОКУМЕНТАМ МПК**

33. Обсуждение велось на основе приложения 109 к проекту [CE 454](#), где содержится отчет докладчика с компиляцией предложенных поправок и замечаний к Руководству по МПК (далее — «Руководство»), которые были представлены, в частности, в приложениях 98–108 к проекту, Канадой, ЕПВ, Российской Федерацией, Республикой Корея, Китаем, Международным бюро и Соединенным Королевством, соответственно.

34. Комитет с некоторыми изменениями принял поправки к заголовку на первой странице и пунктам 37, 37bis, 42, названию раздела VII, 72, 74bis и его заголовку, 107bis, 111, 182bis, 183 и 187 Руководства, которые приводятся в приложениях 111 и 112 к проекту. Эти поправки будут включены в Руководство версии 2025 года.

35. Обсуждение велось на основе приложения 108 к проекту [CE 455](#), где содержится отчет докладчика с компиляцией предложенных поправок и замечаний к Руководящим принципам пересмотра МПК (далее — «Руководящие принципы»), которые были представлены, в частности, в приложениях 103–107 к проекту, Канадой, Китаем, ЕПВ, Республикой Корея и Международным бюро, соответственно.

36. Комитет с отдельными изменениями принял поправки к заголовку на первой странице и пунктам 61bis, 70bis, 99, 109, 109bis и 109ter Руководящих принципов, которые приводятся в приложениях 109 и 110 к проекту.

## **ВКЛЮЧЕНИЕ НОВЫХ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ (НПТ) В СПИСОК ОБЛАСТЕЙ ДЛЯ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ПЕРЕСМОТРА В РАМКАХ ДОРОЖНОЙ КАРТЫ ПЕРЕСМОТРА МПК.**

37. Обсуждение велось на основе отчета докладчика Международного бюро в приложении 5, в котором содержится резюме замечаний Бразилии и Китая в приложениях 3 и 4 проекта [CE 551](#).

38. Комитет напомнил первоначальное предложение Международного бюро (приложение 1 проекта [CE 551](#)) на последней сессии, которое было направлено на повышение прозрачности и видимости решений, связанных с новыми перспективными технологиями, путем их включения в текущий список областей МПК для потенциального пересмотра в рамках Дорожной карты пересмотра МПК. Комитет принял к сведению общее мнение, что было бы важно отмечать области, касающиеся НПТ, в контексте Дорожной карты, и, следовательно, это помогло бы наглядно обозначить деятельность Рабочей группы по пересмотру в областях, касающихся НПТ. Однако некоторые ведомства также выразили обеспокоенность тем, стоит ли прилагать слишком много усилий для разработки потенциальных объективных критериев идентификации НПТ, учитывая, что они будут носить лишь ориентировочный, а не обязательный характер.

39. Комитет подтвердил принятое на последней сессии решение о том, что текущая практика пересмотра в отношении НПТ должна быть продолжена и применяться при подаче новых запросов на пересмотр с использованием шаблона пересмотра МПК. Международное бюро предпримет необходимые шаги для того, чтобы эти запросы или проекты были представлены на электронном форуме МПК, в то время как обсуждение потенциальных объективных критериев для идентификации НПТ продолжится в рамках проекта [CE 551](#).

## **ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ В МПК**

40. Обсуждение велось на основе приложений 12 и 13, в которых содержатся отчет докладчика и предложение Китая относительно представления и унификации форматов

нумерации дополнительных классификационных индексов в МПК. Данный проект нацелен на устранение несоответствий между схемами вторичной классификации и индексирующими кодами, уточняя их роль и повышая эффективность классификации. В предложении подтверждается, что предлагаемая унификация не изменит функции схем индексирования или вторичной классификации, а будет направлена на стандартизацию их представления для повышения удобства их применения. Кроме того, было высказано предположение о том, что автоматизированные методы могли бы упростить реклассификацию с минимальным вложением ресурсов.

41. Китай представил предложение по унификации нумерации индексов дополнительной классификации, а именно предложил присваивать номера серии 6 000 индексам, объединенным с первичными классификационными индексам различных разделов, и номера серии 8 000 тем, которые объединены с индексами основной классификации только того же раздела. Китай подчеркнул, что такой подход позволит улучшить точность классификации, уменьшить число ошибок при классификации, повысить удобство использования МПК для широкой общественности и автоматизированных систем.

42. Комитет признал достоинства предложения Китая по повышению удобства использования МПК. Вместе с тем была отмечена обеспокоенность ведомств относительно необходимости предлагаемых изменений, их влияния на ИТ-системы ведомств и объема работы, связанной с реклассификацией. Некоторые ведомства выразили сомнения в том, что потенциальные выгоды от предлагаемых изменений перевесят связанные с ними расходы и усилия. Кроме того, было отмечено, что искусственный интеллект (ИИ) со временем может снизить потребность во вторичной классификации и индексирующих кодах.

43. Комитет решил оставить проект [CE 552](#) активным для целей дальнейшего обсуждения, что позволит получить ценные сведения о более широких проблемах в области классификации. Кроме того, было решено пересмотреть название, изменив его с «Представление дополнительной классификации в МПК» на «Схемы для вторичного классифицирования и индексирующие схемы в МПК», чтобы более точно отразить область обсуждения.

44. Комитет с благодарностью отметил, что Германия вызвалась составить список существующих индексирующих схем (см. приложение 14 к проекту [CE 552](#)) для содействия дальнейшему обсуждению, в то время как ведомства продолжали собирать отзывы, в том числе от широкой общественности, касательно удобства использования и потенциальных улучшений в МПК.

45. Международному бюро было предложено составить список прошлых проектов, охватывавших смежные вопросы, с тем чтобы отразить все прошедшие обсуждения для обеспечения преемственности и избежания дублирования усилий.

## **ОТЧЕТ О ХОДЕ РЕКЛАССИФИКАЦИИ И ОБРАБОТКА НЕКЛАССИФИЦИРОВАННЫХ ПАТЕНТНЫХ ДОКУМЕНТОВ**

46. Обсуждение велось на основе приложения 5 к проекту [CE 532](#), в котором содержится отчет докладчика (Международного бюро) по теме «Реклассификации МПК на основе ИИ и соответствующая документация», и приложения 3 к проекту [CE 569](#), в котором приводится отчет Международного бюро о ходе реклассификации по линии IPCWLMS.

47. Комитет принял к сведению обновленную информацию о службе реклассификации МПК на основе ИИ, цель которой — заменить механизм автоматического переноса автоматизированной системой с использованием данных DocDB и технологии IPCSAT.
48. Комитет отметил достигнутые к настоящему моменту результаты в рамках проекта, а также принял к сведению серьезные технические трудности, в частности сложность обработки данных и более длительные по сравнению с ожидавшимися сроки выполнения.
49. Комитет выразил признательность за усилия, предпринятые Международным бюро, и призвал продолжить изучение решений на основе ИИ с одновременным обеспечением надежности и прозрачности процесса принятия решений.
50. Комитет также принял к сведению последнюю статистику по реклассификации МПК, полученную по линии IPCWLMS, которая свидетельствует об увеличении числа патентных семейств, подлежащих реклассификации по некоторым версиям МПК, особенно начиная с 2017 года. Было принято к сведению, что проблема увеличения числа еще не реклассифицированных семейств может быть вызвана проблемой качества данных, например из-за неправильного форматирования данных о реклассификации или неправильного применения указателей статуса реклассификации, в частности использования В вместо R для реклассифицированных индексов. Далее было принято к сведению, что Международное бюро более подробно проанализирует такое увеличение при содействии ЕПВ и постарается изыскать решение данной проблемы.
51. Комитет с благодарностью принял к сведению намерение ЕПВ добавить данные о реклассификации в рамках СПК в МПК, что может помочь смягчить бремя реклассификации в МПК.
52. Проанализировав общую картину данных статистики по реклассификации и приняв к сведению, что некоторым прошлым версиям МПК, которые еще только предстоит реклассифицировать, уже более десяти лет, и в последние годы по ним не было никакого значительного прогресса с точки зрения интеллектуальной реклассификации, Комитет постановил применить автоматический перенос к версиям МПК 2009.01–2015.01 с целью улучшить эффективность поиска и сократить накопившийся объем работы.
53. Комитет принял к сведению обеспокоенность ведомств по поводу снижения точности данных о реклассификации в результате применения автоматического переноса и подтверждение со стороны ЕПВ, что эти автоматически перенесенные семейства можно будет отметить в DocDB для целей пересмотра в будущем, когда будет найдено лучшее решение, например когда появятся более совершенные инструменты реклассификации.
54. Комитет также принял решение сформировать Целевую группу для рассмотрения текущих и будущих сложностей в области реклассификации, информирования о проблемах в сфере реклассификации, с которыми столкнулись в ведомствах, и предложения решений, в которой в добровольном порядке вызвались участвовать следующие ведомства: Бразилия, Китай, ЕПВ, Республика Корея и Швеция. Комитет постановил, что другие его члены могут присоединиться к Целевой группе на любом будущем этапе. Для содействия обсуждению был создан новый проект [CE 562](#), содокладчиками по которому будут выступать ЕПВ и Международное бюро.
55. Комитет признал важность обеспечения того, чтобы МПК оставалась надежной и эффективной системой классификации, и вновь подтвердил свою приверженность решению проблем в области реклассификации с помощью как срочных, так и долгосрочных стратегий. Комитет призвал ведомства представлять данные по реклассификации в систему IPCWLMS в правильном формате, включая правильные

атрибуты для уже реклассифицированных и деактивированных индексов МПК и соответствующие указатели версий, в целях повышения эффективности обработки данных.

## **ОТЧЕТ О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ИТ-СИСТЕМ, КАСАЮЩИХСЯ МПК**

56. Секретариат представил общий обзор текущих изменений в функционировании ИТ-систем, касающихся МПК и, в частности, определенных изменений, касающихся единого дизайна IPCPUB ВОИС, после чего последовала визуальная презентация этих изменений.

57. Комитет принял к сведению обеспокоенность некоторых ведомств по поводу того, что некоторые функции были лучше представлены в старой версии IPCPUB, так как при едином дизайне интерфейса IPCPUB они стали менее заметными. Комитет предложил ведомствам в письменной форме представить свои замечания или предложения на электронном форуме МПК в рамках проекта [СЕ 447](#) («Замечания по улучшению интернет-публикации МПК») для дальнейшего их изучения Международным бюро.

58. Секретариат пояснил, что единый дизайн интерфейса ВОИС является элементом официального нового портала ИС, внедренного в рамках всей Организации для обеспечения большего единообразия, например унифицированной навигации для облегчения перемещения между сервисами ИС ВОИС и обновленного дизайна для реализации единого пользовательского интерфейса в целях, помимо прочего, обеспечения пользователям последовательного и единообразного опыта взаимодействия с системами.

## **ОПЫТ ВЕДОМСТВ В ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ КЛАССИФИКАЦИИ (НАПРИМЕР, С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИИ)**

59. Комитет с благодарностью принял к сведению сообщения об опыте использования автоматизированной классификации (например, с использованием технологии ИИ), представленные ЕПВ и ЯПВ.

60. Комитет отметил, что оба ведомства добились значительных успехов в применении ИИ для целей предварительной классификации, классификации и реклассификации патентных документов.

61. ЕПВ представило свой опыт классификации на основе ИИ, подчеркнув свой структурированный подход к предварительной классификации, классификации и реклассификации, в том числе свое дальнейшее совершенствование доступного общественности для преклассификации СПК категоризатора текстов СПК на основе ИИ, свою процедуру реклассификации, в рамках которой ИИ помогает экспертам в пакетной обработке файлов, и действующее в ЕПВ автоматическое назначение искусственным интеллектом кодов классификации раздела Y.

62. ЯПВ представило свои инициативы в области ИИ, в том числе свои модели машинного обучения для присвоения индексов FI и F-Term иностранным патентным документам, что делает возможным комплексный поиск по уровню техники как в японских, так и в иностранных патентных документах, а также метод патентной классификации с помощью машинного обучения с использованием значения F, а также указало на потребность в стандартизированной метрике для классификации с использованием ИИ в ведомствах. Комитет приветствовал усилия ЯПВ по изучению использования ИИ для создания новых классификаций.

63. Комитет обсудил трудности, с которыми сталкиваются ведомства, в том числе различия в производительности ИИ в разных областях техники, ограничения в работе с некоторыми областями классификации (например, с областями, в которых много изображений), потребность в обучающих данных высокого качества, а также использование отзывов экспертов для последовательного повышения точности классификации. Также было отмечено отсутствие стандартизированной метрики оценки качества классификации на основе ИИ.

64. Комитет признал важность продолжения обмена информацией в этой области и призвал ведомства к дальнейшему сотрудничеству между собой. ЯПВ предложило установить стандартные критерии для классификации на основе ИИ, в том числе стандартизированные обучающие данные и метрику для оценки, с тем чтобы обеспечить сопоставимость результатов в разных ведомствах.

65. Комитет предложил и другим ведомствам поделиться своим опытом и полезной информацией о классификации на основе ИИ на следующей сессии. Было сообщено, что все материалы сообщений, в том числе прошлые, доступны на электронном форуме МПК в рамках проекта [CE 524](#).

### **СЛЕДУЮЩАЯ СЕССИЯ КОМИТЕТА ЭКСПЕРТОВ**

66. Комитет принял к сведению, что следующая (пятьдесят седьмая) сессия пройдет в Женеве в начале 2026 года в соответствии с графиком заседаний ВОИС, в том числе главных комитетов.

### **ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ**

67. Председатель закрыл сессию.

*68. Комитет экспертов  
единогласно принял настоящий  
отчет с использованием  
электронных средств 17 марта  
2025 года.*

*[Приложения следуют]*

LISTE DES PARTICIPANTS/  
LIST OF PARTICIPANTS

**I. ÉTATS/STATES**

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États/  
in the alphabetical order of the names in French)

ALLEMAGNE/GERMANY

Oliver STEINKELLNER (Mr.), Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Stefanie GABRIEL (Ms.), Deputy Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Rawabi ALMUHIMED (Ms.), Patent Examination Specialist, Patent Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

Faisal ALOTAIBI (Mr.), Data and Artificial Intelligence Solution Specialist, Data and Artificial Intelligence Solution, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

ARMÉNIE/ARMENIA

Avetis PERYAN (Mr.), Head, Inventions and Industrial Designs Examination Department, Intellectual Property Office, Yerevan

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Thanh NGUYEN (Ms.), Patent Examiner, Patents Examination Group, IP Australia, Canberra

Andrew BURGESS (Mr.), Patent Examiner, Patents Examination Group, IP Australia, Canberra

AUTRICHE/AUSTRIA

Akos BAZSO (Mr.), Examiner, Austrian Patent Office, Vienna

BÉLARUS/BELARUS

Maria BASHKOVA (Ms.), Department of Mechanics, Physics and Electrical Engineering, Department of Industrial Property Expertise, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk

Anna DANILCHENKO (Ms.), Department of Biology and Chemistry, Industrial Property Examination Department, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk

BRÉSIL/BRAZIL

Catia VALDMAN (Ms.), Head, Documentation Division, Head, Classification Group, Department of Intellectual Property and Metrology, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry, Commerce and Services (MDIC), Rio de Janeiro

Rodrigo FERRARO (Mr.), Patent Examiner, Secretariat for Competitiveness and Regulation, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry, Trade and Services (MDIC), Belo Horizonte

Cristina ALEXANDRE (Ms.), Counsellor, Permanent Mission to the WTO, Geneva

#### BULGARIE/BULGARIA

Radoslava MLADENOVA (Ms.), Patent Examiner, Directorate "Examination and Protection of Inventions, Utility Models and Industrial Designs", The Patent Office of the Republic of Bulgaria, Sofia

#### CANADA

Nancy BEAUCHEMIN (Ms.), gestionnaire de programme-International, Direction des brevets, Office de la propriété intellectuelle du Canada (OPIC), Innovation, Sciences et Développement Économique Canada (ISDE), Gatineau

#### CHINE/CHINA

HU An (Ms.), Director, International Communication Division, Patent Documentation Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

NING Linjian (Ms.), Expert, China Patent Technology Development Corporation, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

LI Rong (Ms.), Expert, China Patent Technology Development Corporation, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

#### CROATIE/CROATIA

Gordana RICIJAŠ (Ms.), Head, Patent Examiners, Patent Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

Marija JAZVIĆ MIOKOVIĆ (Ms.), Senior Administrative Advisor, Mechanics and Related Fields, Patents Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

#### DANEMARK/DENMARK

Sven NYTOFT RASMUSSEN (Mr.), Senior Examiner, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Høje, Taastrup

#### ÉGYPTE/EGYPT

Heba ABO MOHAMED (Ms.), Senior Pharmaceutical Patent Examiner, Patent Technical Examination, Higher Education and Scientific Research Egyptian Patent Office, Cairo

Marwa HOSNY (Ms.), Senior Pharmaceutical Patent Examiner, Patent Technical Examination, Higher Education and Scientific Research Egyptian Patent Office, Cairo

#### ESPAGNE/SPAIN

Mario CAÑADAS-CASTRO (Sr.), Jefe del Servicio de Documentación, Departamento de Patentes y Tecnologías de la Información, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid

Otón FERNÁNDEZ (Sr.), Examinador de Patentes, Departamento de Patentes y Tecnologías de la Información, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria y Turismo, Madrid

León MENA (Sr.), Examinador de Patentes, Departamento de Patentes, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria y Turismo, Madrid

#### ESTONIE/ESTONIA

Aare ABRAMS (Mr.), Chief Examiner, Patent Department, Estonian Patent Office, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

David LE (Mr.), Acting Director, Classification Quality and International Coordination Division, Office of International Patent Cooperation (OIPC), United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Zoya VOYTSEKHOVSKAYA (Ms.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Anastasiia TOROPOVA (Ms.), Second Secretary, Legal, Permanent Mission, Geneva

Nataliya ALISOVA (Ms.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Andrey SHPIKALOV (Mr.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Lada TSIKUNOVA (Ms.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

FINLANDE/FINLAND

Antti HOIKKALA (Mr.), Senior Patent Examiner, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Helsinki

FRANCE

Magalie MATHON (Mme), chargée de mission CIB, Département des Brevets, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

GRÈCE/GREECE

Dimitrios STAFYLAS (Mr.), Head of Search Directorate, Search Directorate, Hellenic Ministry of Development /Hellenic Industrial Property (OBI), Athens

Aristeidis PITTARAS ( Mr.), Head of Application and Grants Directorate, Hellenic Ministry of Development, Hellenic Industrial Property Organization (OBI), Athens

IRLANDE/IRELAND

Fergal BRADY (Mr.), Examiner of Patents, Patent Examination, Intellectual Property Office of Ireland, Department of Enterprise, Trade and Employment, Kilkenny

ISRAËL/ISRAEL

Orit REGEV (Ms.), Deputy Superintendent of Examiners, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Jerusalem

Yoav SIN MALIA (Mr.), Information Systems Manager, Patents, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Moddiin

ITALIE/ITALY

Felice PISCITELLO (Mr.), Scientific Attaché, Permanent Mission, Geneva

Vittorio RAGONESI (Mr.), Expert, Copyright, Minister of Culture, Rome

JAPON/JAPAN

Norihisa KATO (Mr.), Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Masato MIYACHI (Mr.), Deputy Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Kengo SHIMIZU (Mr.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Ayane TAKAKUSAKI (Ms.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

KIRGHIZISTAN/KYRGYZSTAN

Artyk BAZARKULOV (Mr.), Head, Examination Department, State Agency of Intellectual Property and Innovation under the Cabinet of Ministers of the Kyrgyz Republic, Bishkek

MEXIQUE/MEXICO

Pablo ZENTENO MÁRQUEZ (Sr.), Especialista A en Propiedad Industrial, Dirección Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Rodrigo Alonso LÓPEZ TOVAR (Sr.), Segundo Secretario, Propiedad Intelectual, Misión Permanente, Ginebra

NORVÈGE/NORWAY

Bente AARUM-ULVÅS (Ms.), Chief Examiner, Process and Industry, Patent, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

OUZBÉKISTAN/UZBEKISTAN

Muzraf IKRAMOV (Mr.), Deputy Minister, Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

Karel-Ieronim MAVLYANOV (Mr.), Group of Industrial Technologies and Construction, Department of Inventions and Utility Models Department, Center for Intellectual Property State Institution under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

NILUFAR RAKHMATULLAEVA (Ms.), Top Examiner, Invention and Utility Model Department, Center for Intellectual Property State Institution under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

Boburkan ABBASOV (Mr.), Senior Consultant, Intellectual Property Department, Center for Intellectual Property State Institution under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

PAYS-BAS (ROYAUME DES)/NETHERLANDS (KINGDOM OF THE)

Mark PETERS (Mr.), Examiner, Electrical Engineering, Netherlands Patent Office, Ministry of Economic Affairs, The Hague

PÉROU/PERU

Belen GONZALEZ (Sra.), Coordinador técnico del área farmacéutica, Dirección de Invenciones y Tecnologías Informativas, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), Lima

### PORTUGAL

Roxana ONOFREI (Ms.), Patent Examiner, Patents and Utility Models Department, Portuguese Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

Fedra OLIVEIRA (Ms.), Patent Examiner, Patents and Utility Models Department, Portuguese Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

### RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

SHIN Hee Sang (Mr.), Deputy Director, Patent Examination Policy Coordination Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

JUNG Byungte (Mr.), Director, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

JEONG Jieun (Ms.), Team Leader, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

KIM Juhyeok (Mr.), Researcher, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

KIM Youngji (Ms.), Senior Researcher, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

LEE Jaeheon (Mr.), Researcher, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

PARK Hyunsoo (Mr.), First Secretary (IP Attache), Economy, Intellectual Property, Permanent Mission, Geneva

### RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Inesa COLESNIC (Ms.), Lead Specialist, Patents Department, Examination Division, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau

### RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Jarmila AVRATOVA (Ms.), Engineer, Patent Information, Industrial Property Office of the Czech Republic, Prague

### ROUMANIE/ROMANIA

Anca IONESCU (Ms.), Examiner, Patents, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Anca POPESCU (Ms.), Examiner, Electricity, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

### ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Jeremy COWEN (Mr.), Senior Patent Examiner, Secure Patents, Patent Examination Division, United Kingdom Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

### SERBIE/SERBIA

Zorica PETROVIC (Ms.), Patent Examiner, Patent Sector, The Intellectual Property Office, Belgrade

SUÈDE/SWEDEN

Anders BRUUN (Mr.), Patent Expert, Swedish Patent and Registration Office, Patent Division, Stockholm

Moa EMLING (Ms.), Senior Examiner, Chemistry, Swedish Patent and Registration Office, Patent Division, Täby

Tomas LUND (Mr.), Senior Patent Examiner, Patent, Swedish Patent and Registration Office, Patent Division, Stockholm

Felix NYSTRÖM (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUISSE/SWITZERLAND

Pascal WEIBEL (M.), chef Examen, Division des brevets, Institut fédéral suisse de la propriété intellectuelle, Berne

TÜRKIYE

Atalay Berk DAMGACIOĞLU (Mr.), Industrial Property Expert, Patent Department, Turkish Patent and Trademark Office (TÜRKPATENT), Ankara

**II. ÉTATS OBSERVATEURS/OBSERVER STATES**

CHYPRE/CYPRUS

Savvakis HADJIMINAS (Mr.), Attaché, Digital and Intellectual Property Affairs, Permanent Mission

INDE/INDIA

Seetha Raman ARUMUGANAINAR (Mr.), Assistant Controller of Patents and Designs, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Sreedhar PANCHUMARTHI (Mr.), Assistant Controller of Patents and Designs, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Sai Santhosh Kumar IRRINKI (Mr.), Examiner of Patents, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Praveen KUMAR GOND (Mr.), Examiner of Patents and Designs, Mechanical, Patent Office, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, New Delhi

Sai Santhosh Kumar IRRINKI (Mr.), Examiner of Patents, Patent Office, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Saikat Saikat GAYEN (Mr.), Examiner of Patents and Designs, Patent Office, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

### **III. ORGANISATION INTERGOUVERNEMENTALE/INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATION**

#### ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Pierre HELD (Mr.), Administrator, European and International Affairs, Rijswijk

Roberto IASEVOLI (Mr.), Head, Classification Board, Classification and Documentation, Rijswijk

### **IV. ORGANISATION NON GOUVERNEMENTALE/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATION**

#### ASSOCIATION EUROPÉENNE DES ÉTUDIANTS EN DROIT (ELSA INTERNATIONAL)/EUROPEAN LAW STUDENTS' ASSOCIATION (ELSA INTERNATIONAL)

Roksana Inga RYBICKA (Ms.), Head of Delegation, Brussels

Ana-Maria TUDOR (Ms.), Delegate, Brussels

### **V. BUREAU/OFFICERS**

Président/Chair: Fergal BRADY (M./Mr.) (Irlande/Ireland)

Vice-présidents/Vice-Chairs: Magalie MATHON (Mme/Ms.) (France)

SHIN Hee Sang (M./Mr.)(République de Corée/Republic of Korea)

Secrétaire/ Secretary: XU Ning (Mme/Ms.) (OMPI/WIPO)

### **VI. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)**

Ken-Ichiro NATSUME (M./Mr.), sous-directeur général du Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Assistant Director General, Infrastructure and Platforms Sector

Kunihiko FUSHIMI (M./Mr.), directeur de la Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Director, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

XU Ning (Mme/Ms.), chef de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Head, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Olivier COLLIOUD (M./Mr.), administrateur de projets de la Section des systèmes informatiques, Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Project Officer, IT Systems Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Rastislav MARČOK (M./Mr.), administrateur principal de la classification des brevets de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Senior Patent Classification Officer, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Isabelle MALANGA SALAZAR (Mme/Ms.), assistante à l'information de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Information Assistant, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Caroline SCHLESSINGER (Mme/Ms.), secrétaire II de la Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Secretary II, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

[Приложение II следует]

## ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Открытие сессии
2. Выборы Председателя и двух заместителей Председателя
3. Отчет о двадцать седьмой сессии Рабочей группы по классификации пяти ведущих ведомств ИС (IP5 WG1)  
Устный отчет КИРО от имени группы пяти ведущих ведомств ИС.
4. Отчет о ходе выполнения программы пересмотра МПК  
См. проект [CE 462](#).
5. Отчет Группы экспертов по полупроводниковой технике (ГЭПТ)  
См. проект [CE 481](#).
6. Отчет о ходе выполнения программ пересмотра СПК и FI  
Отчеты ЕПВ и ВПТЗ США о СПК и отчет ЯПВ о FI.
7. Поправки к Руководству по МПК и другим основным документам МПК  
См. проекты [CE 454](#) и [CE 455](#).
8. Включение новых перспективных технологий (НПТ) в список областей для потенциального пересмотра в рамках дорожной карты пересмотра МПК.  
См. проект [CE 551](#).
9. Представление дополнительной классификации в МПК  
См. проект [CE 552](#).
10. Отчет о ходе реклассификации и обработка неклассифицированных патентных документов  
См. проекты [CE 569](#) и [CE 532](#).
11. Отчет о функционировании ИТ-систем, касающихся МПК  
Сообщение Международного бюро.
12. Опыт ведомств в области применения автоматизированной классификации (например, с использованием ИИ)  
Сообщения ведомств и проект [CE 524](#).
13. Следующая сессия Комитета экспертов
14. Закрытие сессии
15. Принятие отчета

[Конец документа]