

Консультативный комитет по защите прав

Семнадцатая сессия
Женева, 4–6 февраля 2025 года

РЕЗЮМЕ: ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ, ЮРИДИЧЕСКИХ И ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИКАЗОВ О БЛОКИРОВКЕ ВЕБ- САЙТОВ*

*Доклад подготовили г-жа Мария Фреденслунд, адвокат и директор Датского союза по защите прав; г-н Грациано Джаннини, кандидат наук, советник Службы по надзору в сфере коммуникаций Италии (AGCOM); и г-н Дин Маркс, адвокат и почетный директор Коалиции «За прозрачный Интернет»***

ВВЕДЕНИЕ

Охрана интеллектуальной собственности (ИС) в цифровую эпоху становится все труднее в свете стремительного развития технологий, вызывающего рост онлайн-пиратства в области авторского права. Эта глобальная проблема приводит к несанкционированному распространению контента, в том числе пиратских фильмов, музыки, видеоигр и прямых трансляций спортивных мероприятий, через веб-сайты и онлайн-сервисы. Пользоваться нелегальными веб-сайтами и сервисами потребителей мотивирует легкий доступ к контенту, зачастую бесплатный или недорогой. Заниматься онлайн-пиратством в области авторского права в коммерческих масштабах преступников поощряют легкое распространение пиратского контента, высокий возврат на инвестиции и низкие сопутствующие риски. Однако речь здесь идет не только о правах интеллектуальной

* Исследование проведено при поддержке Министерства культуры, спорта и туризма Республики Корея (MCST).

** В настоящем документе выражены взгляды автора, которые могут не совпадать со взглядами Секретариата или государств – членов ВОИС. Отдельная благодарность Хорхе Альберто Бакалони, региональному руководителю по борьбе с пиратством в DIRECTV – Латинская Америка, за ценный вклад в исследование.

собственности (ПИС). Помимо потерянной выручки, онлайн-пиратство в области авторского права приносит ущерб за счет распространения вредоносных программ и способствует другой преступной деятельности. Чтобы бороться с этими разнообразными угрозами и убытками, необходимы действенные меры защиты от такого пиратства. Одним из широко применяемых средств защиты является блокировка веб-сайтов, когда национальные суды или ведомства дают провайдером интернет-услуг (ПИУ) указание отказывать в доступе к веб-сайтам, способствующим пиратству.

В настоящем исследовании рассматривается эффективность приказов о блокировке сайтов, а также юридические и технические методы, используемые для обеспечения их выполнения. Блокировка сайтов применяется более чем в 50 странах – как развитых, так и развивающихся. Хотя в некоторых юрисдикциях это считается стандартной мерой, в других отношении к блокировке противоречивое из-за вопросов свободы слова и Интернета. Тем не менее нормативно-правовая база для блокировки сайтов, а также техническая реализация и глобальная эффективность этого средства защиты свидетельствуют о том, что данная сфера развивается, и блокировка сайтов является динамичным и полезным инструментом охраны авторского права. В рамках этих вопросов в данном исследовании рассматривается пять аспектов:

- (a) Эффективность блокировки сайтов для затруднения доступа к пиратским сайтам, нарушающим авторское право, и повышения легального потребления контента;
- (b) Правовая база и практические примеры приказов о блокировке сайтов;
- (c) Технические аспекты выполнения приказов о блокировке сайтов;
- (d) Основные права, связанные с блокировкой сайтов;
- (e) Практические подходы к выполнению эффективных приказов о блокировке сайтов в будущем.

I. ЭФФЕКТИВНОСТЬ БЛОКИРОВКИ САЙТОВ

1. В исследовании приводится оценка эффективности блокировки сайтов и демонстрируется, насколько успешно существующие приказы о блокировке способствуют борьбе с пиратством в области авторского права. В проведенном анализе внимание уделялось в первую очередь деятельности судов. Суды и административные органы уже почти 20 лет выдают приказы о блокировке сайтов, приведшие к отключению доступа к более чем 90 000 доменных имен, которые связаны с более чем 27 000 пиратских веб-сайтов. Здесь также приводятся ссылки на другие исследования, доказывающие, что блокировка многих пиратских веб-сайтов имеет положительный эффект и приводит к сокращению числа посещений нелегальных сайтов и увеличению трафика на сервисах с легальным контентом.

2. Так, приказы о блокировке сайтов в Бразилии и Индии дали ощутимые преимущества. В Бразилии в 2021 году были выданы приказы о блокировке 174 пиратских веб-сайтов, что на 5,2 процента повысило потребление легального контента. Сходным образом, в Индии блокировка 380 веб-сайтов в 2019 году привела к росту использования легальных сервисов на 8,1 процента, а дополнительные приказы о блокировке в 2020 году увеличили этот показатель еще на 3,1 процента. В обеих этих странах трафик на заблокированных сайтах резко сократился и в значительной степени перешел на легальные медиа-платформы.

3. Исследование, проведенное в 2023 году Коалицией «Против пиратства» в Азиатско-Тихоокеанском регионе, показало, что 62 процента потребителей в Индонезии и 64 процента – в Малайзии изменили свои привычки, связанные с просмотром контента, вследствие эффективной блокировки сайтов. В Сингапуре, одной из первых стран, где были введены меры блокировки сайтов по приказу суда, сейчас самый низкий в регионе показатель пиратства среди потребителей: спустя почти десять лет после принятия этих мер пиратский контент здесь потребляют только 39 процентов пользователей. В Индонезии с 2019 года было заблокировано более 3500 пиратских сайтов, что привело к значительному сокращению уровня пиратства и росту потребления легального контента.

4. Исследование приказов о блокировке сайтов в Европе показало сходные результаты. Так, в Дании использование динамичных приказов о блокировке, позволяющих оперативно обновлять информацию о заблокированных доменах, тоже оказалось весьма эффективным: в 2019 году, через несколько месяцев после соответствующих судебных решений, число посещений нелегальных сервисов снизилось на 70 процентов.

5. В целом исследования единогласно свидетельствуют о том, что комплексная блокировка крупных пиратских веб-сайтов значительно снижает нелегальное потребление контента, а пользователи переходят на легальные платформы. Рассмотренные примеры показывают, что эффективность приказов о блокировке сайтов повышается по мере того, как государства совершенствуют и расширяют свои системы блокировки. Таким образом, блокировка сайта оказалась ценным инструментом борьбы с онлайн-пиратством в области авторского права.

II. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА ДЛЯ ПРИКАЗОВ О БЛОКИРОВКЕ САЙТОВ

6. В исследовании описаны нормативно-правовая база для осуществления блокировки сайтов и прецеденты на международном и национальном уровнях. На международном уровне блокировка сайтов опирается на ряд ключевых договоров, в том числе на Договор по авторскому праву (ДАП) Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) Всемирной торговой организации (ВТО). В этих соглашениях устанавливаются минимальные стандарты обеспечения охраны авторского права и подчеркивается важность быстрых средств защиты для предотвращения нарушений в будущем. Они представляют собой основу для осуществления блокировки сайтов с целью борьбы с нарушениями авторского права в Интернете.

7. В Европейском союзе (ЕС) нормативная база существует с момента принятия Директивы 2001/29/ЕС о гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе («Директивы об информационном обществе», или «Директивы InfoSoc»), где установлены обязательства по ДАП. Согласно статье 8(3) Директивы, правообладатели могут добиваться выдачи запретов в отношении посредников, услугами которых третьи стороны пользуются для нарушения авторских прав, не привлекая к ответственности самих посредников. Этот подход, не требующий наличия вины, позволяет выдавать приказы о блокировке сайтов в отношении ПИУ, провайдеров хостинга, поисковых систем и регистраторов доменов на всей территории ЕС. Ряд государств – членов ЕС, которые были обязаны интегрировать Директиву об информационном обществе в свое национальное законодательство, например Греция, Италия и Португалия, также ввели приказы об административной блокировке сайтов, за счет чего правообладатели могут добиваться защиты быстрее и экономичнее, чем с помощью судебных процедур. Более того, в решении по делу «UPC Telekabel против Constantin Film» Суд Европейского союза (CJEU) поддержал блокировку сайта как

соразмерное средство правовой защиты и установил ряд основополагающих принципов, касающихся приказов о блокировке сайтов.

8. В Азиатско-Тихоокеанском регионе блокировка сайтов для борьбы с онлайн-пиратством применяется в девяти странах. Закон Австралии «Об авторском праве» позволяет судам выдавать не требующие наличия вины запретительные приказы о блокировке сайтов в отношении ПИУ. Это касается не только веб-сайтов, нарушающих авторские права, но и ресурсов, способствующих таким нарушениям. В Законе Индии «Об авторском праве», в отличие от Австралии, нет отдельных положений, посвященных блокировке сайтов или запретительным мерам, не требующим наличия вины, в отношении интернет-посредников. Однако в Индии действует эффективный режим блокировки сайтов, основанный исключительно на общих положениях данного закона о средствах правовой защиты в виде запретов. В Республике Корея для борьбы с известными пиратскими сайтами применяется подход административной блокировки сайтов, который поддерживает Ведомство охраны авторского права и Министерство культуры, спорта и туризма (MCST) Кореи.

9. В Латинской Америке меры по блокировке веб-сайтов применяются как минимум в девяти странах, например в Аргентине, Бразилии и Уругвае. Аргентина стала первой страной в регионе, где были введены приказы о блокировке сайтов, и этот подход постоянно совершенствуется; в частности, ведется борьба с пиратством на сервисах телевидения по протоколу Интернета (IPTV). Под IPTV здесь подразумеваются онлайн-сервисы, предоставляющие прямые трансляции и видео по запросу в Интернете, что дает пользователям гибкий доступ к широкому ассортименту пиратского контента. В Бразилии тоже приняты важные меры по выдаче многочисленных приказов о блокировке сайтов судами и Национальным агентством связи. Эти приказы в основном касаются нелегальных сервисов IPTV и пиратских приложений, т.е. несанкционированных платформ, позволяющих пользователям передавать в формате потокового вещания или скачивать контент, охраняемый авторским правом, в обход легальных каналов и в нарушение ПИС.

10. Анализ международных договоров, положений нормативно-правовых актов и прецедентов позволяет сделать несколько основополагающих выводов.

11. Приказы о блокировке сайтов в основном считаются гражданско-правовым средством защиты от онлайн-пиратства в сфере авторского права, но зачастую выдаются параллельно с уголовными исками о нарушении авторского права.

- (a) Приказы о блокировке сайтов могут выдаваться на основании положений нормативно-правовых актов, предоставляющих средства защиты в виде запретов и не требующих наличия вины интернет-посредников за нарушение авторского права, или конкретных законов, дающих право выдавать приказы о блокировке сайтов в отношении ПИУ. Однако такие законодательные положения не являются обязательным условием блокировки сайтов. В некоторых юрисдикциях суды могут также выдавать приказы о блокировке сайтов на основании законов в области авторского права в целом, предоставляя тем самым правовую защиту в виде запрета. Кроме того, приказы о блокировке сайтов выдаются судами на основании уголовного законодательства в связи с нарушением авторского права или продажей незаконных устройств, например нелегальных приставок или приложений IPTV.
- (b) Законы, предусматривающие защиту от ответственности, или «безопасную гавань» для интернет-посредников, не запрещают и не ограничивают выдачу приказов о блокировке сайтов в отношении ПИУ.

12. Веб-сайты и онлайн-сервисы, созданные преимущественно для облегчения или популяризации пиратства в области авторского права, могут подвергаться блокировке исходя из их основного назначения или эффекта. Им не обязательно заниматься исключительно деятельностью, нарушающей права, или способствовать ей. Им не обязательно размещать контент, нарушающий права третьих сторон; это могут быть индексирующие или размещающие ссылки сайты и тому подобные ресурсы. К ним также могут относиться онлайн-приложения или сервисы либо веб-сайты, посвященные продаже продукции, которые рекламируют нарушение авторского права и способствуют ему. Более того, вывод об основном назначении ресурса можно сделать, например, исходя из рекламных заявлений на веб-сайте или сервисе, попыток избежать идентификации, отсутствия продуктивного ответа на запросы об удалении нарушающего права контента или ссылок на такой контент, а также прошлых исков против данного веб-сайта или сервиса.

(а) Блокировка сайта может осуществляться посредством судебных приказов или административных процедур. Чаще всего приказы о такой блокировке выдают суды.

13. Правообладатели зачастую отмечали, что административные процедуры быстрее, менее обременительны и дешевле, чем гражданское судопроизводство с целью получения приказов о блокировке сайтов.

14. Правообладатели, обращающиеся за приказом о блокировке сайта, должны подтвердить, что владеют правами на контент, являющийся предметом нарушения со стороны веб-сайта или сервиса. Однако такое ходатайство необязательно подавать всем владельцам соответствующих прав (или даже значительной их части) на весь контент, являющийся предметом данного нарушения. Сторона, обращающаяся за приказом о блокировке сайта, должна лишь доказать, что основным назначением или основным эффектом от сайта или сервиса является содействие пиратству в области авторского права.

15. Расходы по техническому выполнению приказов о блокировке сайтов обычно несут ПИУ. В приказах о блокировке сайтов иногда указывается, какой метод необходимо использовать, а иногда это остается на усмотрение ПИУ. Обычно стараются достичь разумного баланса между эффективностью и стоимостью выполнения.

16. И судебные органы, и административные ведомства могут выдавать динамические приказы о блокировке сайтов, позволяющие быстро и легко добавлять новые доменные имена и/или IP-адреса веб-сайтов или услуг, относительно которых уже выпускались приказы о блокировке. Такие динамические приказы дают правообладателям возможность сообщать новые доменные имена и/или IP-адреса по ускоренной процедуре, чтобы быстро блокировать их в дополнение к исходным доменным именам и/или IP-адресам, указанным в изначальном приказе о блокировке.

17. В последнее время в некоторых странах была расширена юридическая возможность применения режима блокировки сайтов: появились приказы в отношении не только ПИУ, предоставляющих доступ, но и интернет-посредников. Такой расширенный подход повышает эффективность приказов о блокировке сайтов. Это особенно актуально в случае, когда можно выдавать приказы в отношении нескольких посредников вместе с ПИУ на основании одной жалобы, поданной правообладателем.

III. ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА БЛОКИРОВКИ САЙТОВ

18. Три самых часто используемых метода осуществления блокировки сайтов – это блокировка доменных имен, блокировка IP-адреса и блокировка единообразного указателя местонахождения ресурса (URL). В свете борьбы с онлайн-пиратством ПИУ применяют различные технические подходы для ограничения доступа к веб-сайтам или контенту, нарушающему законы в области авторского права. В исследовании рассматривается, как применяется каждый метод; при этом особое внимание уделяется его сфере действия, детализации, эффективности и практической осуществимости.

19. Самым распространенным подходом является блокировка системы доменных имен (DNS), когда ПИУ блокирует доступ к нарушающим права веб-сайтам, отключая преобразование доменного имени в соответствующий IP-адрес, за счет чего на сайт становится невозможно попасть. Блокировка DNS является крайне действенным и экономически эффективным средством, т.к. позволяет блокировать целые домены и поддомены минимальными техническими действиями. Однако пользователи могут обходить блокировку DNS, переключаясь на внешние DNS-преобразователи или используя виртуальные частные сети (VPN). Тем не менее блокировка DNS – эффективное средство снижения трафика на пиратских веб-сайтах.

20. Блокировка IP-адреса ограничивает доступ на веб-сайт за счет блокировки конкретных IP-адресов, связанных с сайтами, которые нарушают права. Это может быть эффективно, особенно в отношении сайтов, использующих выделенные IP-адреса, однако способно привести к избыточной блокировке, если тем же IP-адресом на общем сервисе хостинга пользуется несколько легальных веб-сайтов. Операторы пиратских веб-сайтов в ответ могут переключаться на новые серверы с другими IP-адресами, хотя приказы о динамической блокировке способны решить эту проблему за счет быстрого обновления заблокированных IP-адресов.

21. Блокировка URL – самый точный метод, позволяющий блокировать доступ к конкретным страницам или контенту на веб-сайте. Блокировка URL направлена на отдельные URL, а не на целые домены или IP-адреса, что повышает точность. Однако реализация этого способа требует от ПИУ больших усилий, особенно в случае масштабных пиратских ресурсов, где необходимо блокировать множество URL. Более того, операторы пиратских веб-сайтов легко могут менять URL, из-за чего применение данного метода становится более затруднительным без постоянного обновления сведений.

22. У каждого метода есть свои трудности. Блокировка DNS – самый распространенный метод за счет низкой стоимости и простоты выполнения, блокировка IP-адресов лучше всего подходит для выделенных серверов, а блокировка URL иногда стоит дорого и легко обходится, хотя и обеспечивает максимальную точность. Чтобы противостоять быстро адаптирующимся операторам пиратских веб-сайтов, для эффективной защиты прав крайне важны динамические приказы о блокировке, позволяющие быстро принимать меры против новых доменов, IP-адресов и URL.

IV. ОСНОВНЫЕ ПРАВА

23. Трудным вопросом, связанным с блокировкой сайтов, является возможное покушение на основные права, в том числе на свободу речи и информации. Суды по всему миру, как правило, выдают приказы о блокировке сайтов на основании принципа соразмерности, взвешивая защиту ПИС и потенциальное ограничение прав отдельных пользователей Интернета.

24. Так, в решении по делу «UPC Telekabel против Constantin Film» CJEU подчеркнул, что меры по блокировке сайтов должны быть адресными и соразмерными, чтобы не мешать легальному доступу к информации. Тем не менее CJEU не постановил, что для вынесения приказа о блокировке сайта такой веб-сайт должен быть полностью посвящен пиратской деятельности. Высокий суд Дели в деле «UTV Software Communications Ltd. и другие против 1337X.То и других» подтвердил, что блокировка сайта по искам, связанным с пиратством, не нарушает принципов открытого Интернета.

25. Помимо соразмерности, в разных юрисдикциях также рассматриваются принципы надлежащей правовой процедуры. В процедурах блокировки сайтов за пиратство в области авторского права по всему миру достаточно стандартной является практика уведомления операторов сайта. Операторы веб-сайта или онлайн-ресурса, подвергающегося блокировке, обычно имеют право оспорить или опротестовать приказ. Наконец, ПИУ, операторы заблокированных веб-сайтов и даже пользователи в некоторых юрисдикциях могут подать апелляцию на приказ о блокировке сайта.

V. ПРАКТИЧЕСКИЕ ТРУДНОСТИ

26. Что касается практического применения, многие страны ввели динамические запреты, позволяющие обновлять информацию в приказах о блокировке без необходимости вновь проходить юридические процедуры. Пиратские операторы зачастую обходят приказы о блокировке сайтов, переходя на новые домены, серверы или IP-адреса, создавая сайты-«зеркала» или сайты с переадресацией. Динамические запреты дают правообладателям возможность эффективно блокировать новые версии пиратских веб-сайтов, не допуская обхода. В таких странах, как Соединенное Королевство и Испания, этот подход был расширен и теперь включает блокировку сайтов «пиратского бренда», т.е. веб-сайтов, воспроизводящих имя и структуру исходного пиратского сайта, даже если ими управляют другие операторы, что сокращает потребность в повторном обращении в суд и усиливает защиту.

27. Суды также учитывают методы обхода блокировок пользователями, такие как VPN и альтернативные DNS-преобразователи, расширяя приказы о блокировке и включая в них провайдеров DNS и сети доставки контента. В таких странах, как Аргентина и Италия, сфера защиты прав путем блокировки сайтов расширяется для более эффективной борьбы с онлайн-пиратством. Стремительная эволюция технологий преобразила способы распространения в Интернете контента, охраняемого авторским правом: от статичного скачивания с веб-сайта до обмена файлами между пользователями (P2P), потокового вещания и IPTV. Эти технологии используются не только для законной деятельности, но и для массового онлайн-пиратства. Сайты, подобные The Pirate Bay, демонстрируют, как индексирование и сервисы, размещающие ссылки, делают нарушение прав проще. Для борьбы с этим юридические и технические меры по блокировке сайтов тоже должны постоянно развиваться. Суды все шире понимают пиратские веб-сайты, включая в это определение и сайты, способствующие нарушению прав, даже если непосредственно на них нелегальный контент не размещается. Чтобы меры по предотвращению пиратства не отставали от технологических достижений, суды в таких странах, как Ирландия, Италия и Соединенное Королевство, используют приказы о блокировке в режиме реального времени. В будущем блокировка сайтов, вероятно, потребует большего сотрудничества между различными интернет-посредниками помимо ПИУ, в том числе поисковыми системами, провайдерами VPN и регистраторами доменов. В нескольких странах сфера действия приказов о блокировке уже расширяется: теперь они распространяются и на таких посредников, что позволит дополнительно повысить эффективность блокировок.

28. В числе других мер по повышению эффективности блокировки сайтов – добровольные соглашения, обмен информацией и просвещение пользователей. В таких странах, как Дания, Германия и Португалия, ПИУ и правообладатели сотрудничают в рамках добровольных кодексов поведения или соглашений для эффективного осуществления блокировки сайтов, не всегда требующего судебных приказов. Более того, перенаправление пользователей на легальный контент с помощью стандартизированных лендинговых страниц и распространения информации о веб-сайтах, нарушающих права ИС, а также с помощью базы данных WIPO ALERT позволяет дополнительно повысить эффективность деятельности по блокировке сайтов.

VI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

29. Не существует окончательного решения, которое раз и навсегда положило бы конец онлайн-пиратству в области авторского права. Однако блокировка сайтов остается крайне успешной мерой, учитывая ее эффективность, сформированную правовую базу и потенциал роста. Блокировка сайтов часто опирается на законы, непосредственно посвященные блокировке сайтов или содержащие более общие нормативные формулировки, которые предусматривают защиту от онлайн-пиратства в области авторского права путем запрета в отношении интернет-посредников, не требующего наличия их вины. При этом в ряде стран суды выдают приказы о блокировке сайтов, опираясь только на положения о защите путем запрета, уже существующие в национальных законах об авторском праве – как в гражданском, так и в уголовном праве.

30. Чтобы блокировка сайтов оставалась эффективной, она должна непрерывно развиваться и реагировать на новые виды онлайн-пиратства в области авторского права, например трансляции интерактивных мероприятий и пиратские потоковые платформы. Кроме того, правовая база для блокировки сайтов должна быть достаточно гибкой, чтобы допускать динамические запреты и запреты пиратских брендов, а также запреты в режиме реального времени с целью борьбы с пиратством прямых трансляций. Действенность приказов о блокировке сайтов повышается, когда суды или административные ведомства также дают указания другим интернет-посредникам (таким как провайдеры VPN, DNS-преобразователи, операторы программных систем, поисковые системы, провайдеры обратных прокси-серверов и сети доставки контента) принимать меры по отключению пиратских веб-сайтов, приложений и сервисов, а также путей обхода блокировок сайтов.

31. Помимо систем блокировки сайтов, делающих возможным принятие более оперативных и дешевых административных мер, дополнительно повысить эффективность системы и помочь в выявлении тактик обхода может сотрудничество в рамках добровольных соглашений (например, между правообладателями и ПИУ) или автоматизированные процессы, такие как Piracy Shield в Италии. Просвещение потребителей и популяризация легальных альтернатив пиратскому контенту дополнительно повышает осведомленность и снижает потребление нелегального контента.

32. Онлайн-пиратство зачастую происходит на межстрановом уровне, поэтому глобальная система обмена информацией могла бы способствовать более оперативным и скоординированным действиям по блокировке, помогая судам и административным учреждениям эффективнее применять запреты и блокировки. Там, где законодательство уже гармонизировано внутри региона, например в Европейском союзе, введение трансграничных приказов о блокировке сайтов позволит дополнительно повысить глобальный эффект от деятельности по блокировке сайтов для борьбы с онлайн-пиратством.

[Конец документа]