

执法咨询委员会

第十七届会议

2025年2月4日至6日，日内瓦

分享网站屏蔽/无过错禁令的经验和最佳做法

撰稿：美国电影协会（MPA）、国际唱片业协会（IFPI）、希腊版权组织和中国

1. 在2024年1月31日至2月2日举行的执法咨询委员会（ACE）第十六届会议上，委员会同意在其第十七届会议上审议的议题之一是“就知识产权执法政策和体制等方面的制度性安排的国家经验交流信息，其中包括以兼顾各方利益、全面而有效的方式解决知识产权争议的机制”。在这一框架内，本文件介绍了两个成员国（希腊和中国）和两个私营部门实体（美国电影协会（MPA）和国际唱片业协会（IFPI））提供的稿件，分享了在打击盗版方面网站屏蔽/无过错禁令的经验和最佳做法。
2. 美国电影协会的稿件介绍了无过错“网站屏蔽禁令”在打击网络盗版方面的有效性。稿件解释了这些禁令如何依靠网络中间商的合作来封堵盗版网站，而不将责任归咎于中间商。司法和/或行政网站屏蔽规定现已成为50多个国家法律制度的一部分，研究表明这些规定有效地减少了盗版网站的流量，增加了合法服务的使用。稿件还强调了最佳做法，以确保网站屏蔽措施有适当的保障、有效性和相称性，以及利益攸关方之间的更大合作。
3. 国际唱片业协会的稿件指出了网络音乐盗版的挑战以及中介机构在打击盗版方面发挥的关键作用。由于互联网服务提供商在执行网站屏蔽令方面的作用，稿件特别关注它们。稿件强调，网站屏蔽措施对于防止访问侵权网站至关重要，尤其是在运营商保持匿名的情况下。稿件解释，动态网站屏蔽令等措施可以在瞬息万变的盗版环境中有效减少盗版。它还提出了一些令人担忧的问题，如网站屏蔽令缺乏可扩展性、禁令的有效时间限制以及民法体系缺乏成本效益等。此外，

稿件还概述了公平有效屏蔽网站的要素，得出结论认为，产权组织的参与可以加强全球合作和知识共享，加大打击盗版的力度。

4. 希腊的稿件介绍了打击现场活动在线盗版的国家机制，重点介绍了希腊版权组织（HCO）及其行政机构——互联网版权及相关权侵权通知委员会（EDPPI）的工作。稿件解释了EDPPI如何通过发布针对侵权内容的动态实时屏蔽禁令，为版权持有者提供行政（庭外）解决方案。稿件讨论了法律框架、程序以及与实时屏蔽令有关的挑战，强调了防止过度屏蔽的保障措施，并强调了国际合作的重要性。

5. 中国的稿件介绍了国家版权局（NCAC）连续开展打击网络侵权盗版“剑网”行动、完善网络版权保护体系建设的工作情况。该行动在过去20年中一直致力于打击网络侵权和盗版，应对互联网使用快速增长带来的挑战。“剑网”行动针对盗版猖獗的关键领域，如网络视频、音乐和电子商务。稿件还讨论了国家版权局与其他政府机构和行业团体的合作，以确保采取多种措施加强网络版权保护，并重点介绍了这些合作的成果。

6. 稿件的顺序如下：

网站屏蔽最佳做法.....	3
解决音乐盗版问题：中介的作用.....	8
希腊打击现场活动在线盗版行政委员会的作用和工作.....	11
中国“剑网”行动20年持续完善网络版权保护体系建设.....	14

[后接稿件]

网站屏蔽最佳做法

撰稿：Karyn A. Temple 女士，美国电影协会高级执行副总裁兼全球总法律顾问，美国华盛顿特区*

摘要

在本文中，美国电影协会（MPA）就针对网络中间商的无过错禁令（又称“网站屏蔽禁令”）在数字世界中保护版权及相关权的效力发表了自己的看法。本文强调了全球的法律制度坚持最佳做法确保有力保护知识产权，同时实施保障措施并尊重诸如正当程序、相称性、透明度和平衡相关权利等基本原则的重要性。

司法和/或行政网站屏蔽规定现已被纳入 50 多个国家的法律制度，研究表明这些规定在打击盗版方面卓有成效。此外，无过错禁令并不基于对网络中间商责任的任何认定，而是依赖于它们在中断和防止利用其网络从事非法活动方面的责任制和合作。

一、背景

1. MPA 是国际电影、电视和流媒体产业的全球代言人和倡导者。MPA 在全球各个角落努力推动创意产业的发展，保护其会员在所有屏幕上的内容，捍卫故事讲述者的创意和艺术自由，并支持创新的发行模式，为世界各地的观众带来更多的观看选择。我们的会员制片公司有 Netflix Studios, LLC、派拉蒙电影公司、Prime Video & Amazon MGM studios、索尼影视娱乐公司、环球影城有限责任公司、华特迪士尼电影制片厂和华纳兄弟探索公司。MPA 在打击非法传播受版权保护的内容而对繁荣的数字生态系统造成损害方面发挥着主导作用。MPA 的目标是通过针对非法网站和服务运营商的有效执法策略来削减或减轻盗版现象，并与为其提供在线服务的中间商开展合作。

2. 我们生活在一个网络世界：2024 年，在 80 亿人口中有 53.5 亿网民。预计在未来几年，互联网用户数量还将进一步增长。¹创意和娱乐越来越多地在网上传播，因此，这些作品的版权及相关权在线上得到的保护至少应该与在线下得到的保护一样多，这一点至关重要。

3. 然而，尽管许多国家提供了大量的合法服务和强有力的执法程序，盗版仍然对创意造成了巨大损害。²不仅如此，盗版不但影响了娱乐业的经济生存能力，也严重威胁了使用盗版内容的用户。³研究表明，盗版视听作品应用程序有 57% 的几率会导致恶意软件感染，至少有五分之一的欧

* 本文件中表达的观点为作者的观点，不一定代表产权组织秘书处或成员国的观点。

¹ 见 Lexie Pelchen, 《2024 年互联网使用情况统计数据》，福布斯首页，2024 年 3 月 1 日发表于：<https://www.forbes.com/home-improvement/internet/internet-statistics/>

² 盗版电影娱乐节目每年造成 23 万至 56 万个工作岗位流失，并对美国经济造成了至少 292 亿美元的损失。见 David Blackburn, 《数字视频盗版对美国的影响》，（2019 年），可查阅 https://www.uschamber.com/assets/documents/Digital_Video_Piracy_June_2019.pdf。另见美国贸易代表办公室《2023 年假冒和盗版恶名市场回顾》，可查阅

https://ustr.gov/sites/default/files/2023_Review_of_Notorious_Markets_for_Counterfeiting_and_Piracy_Notorious_Markets_List_final.pdf；以及意大利多媒体视听内容产业保护联合会（Federazione per la Tutela delle Industrie dei Contenuti Audiovisivi e Multimediali）《意大利的视听内容盗版：2016-2023 年》，（2023 年），可查阅 https://fapav.it/wp-content/uploads/2018/11/FAPAV_Ricerca-sulla-pirateria-audiovisiva-2023.pdf。在后一项研究中，意大利视听内容保护联合会和 IPSOS 预测，盗版将在 2023 年给意大利的经济造成 3.58 亿欧元的损失。

³ 见 Paul A. Watters, 《视听盗版为欧洲消费者造成的网络风险》，视听反盗版联盟于 2022 年 9 月 19 日发表，可查阅 <https://www.aapa.eu/study-on-malware-and-audiovisual-piracy-highlights-significant-risks-to->

洲人报告称，在 2018 年至 2019 年期间，其身份曾被恶意软件盗用。⁴相比之下，接受过网络盗版教育的消费者可将使用的设备受感染的风险降低 31%。⁵

4. 因此，各国必须继续制定强有力和有效的执法框架来解决网络盗版问题，包括使用无过错禁令来屏蔽对非法盗版服务的访问。无过错禁令是专门为及时有效地制止大规模网络侵权行为而设计的，尤其是当这些盗版服务的经营者是匿名的或者位于境外知识产权保护较弱的国家，因而当地的权利人无法触及的情况下。

5. 预防或制止非法活动的禁令在法律制度中已经存在了几个世纪，其中许多禁令都纳入了传统的概念，包括要求无责任方采取行动。此类要求不是基于一方是否有罪，而是基于其对有害行为的控制。网站封锁禁令就是无过错禁令的一个例子。权利人只要求停止侵权行为，不追究责任或过错，而是向那些最有能力制止侵权行为的行为方寻求救济，例如将盗版网站与用户连接起来的中间商。

6. 世界各地主要采用两种网站屏蔽程序：网站屏蔽司法程序是向主管法院提起的，而网站屏蔽行政程序则是向有权屏蔽网站的行政主管机关提起的。一般来说，这些措施是通过屏蔽 DNS、IP 地址或 URL 来实现的。

7. 证据表明，网站屏蔽既能有效减少盗版网站的流量，又能增加合法服务的使用。适用于特定国家主要互联网服务提供商（“ISP”）的网站屏蔽令可减少指向盗版域的流量。

8. 例如，联合王国的 53 个盗版网站导致被屏蔽网站的访问量下降高达 95%。⁶此外，在澳大利亚、葡萄牙和大韩民国进行的分析发现，被屏蔽网站的访问量下降了 60%至 90%。⁷澳大利亚和联

european-consumers。另见欧盟委员会，关于“消费者遭遇的骗局和欺诈”的调查，2020 年 1 月，可查阅 https://commission.europa.eu/system/files/2020-01/survey_on_scams_and_fraud_experienced_by_consumers_-_final_report.pdf。对于亚太地区，见 Paul Watters，《妥协的时刻：网络犯罪分子如何利用广告通过盗版网站和应用程序破坏设备》，2021 年 12 月发布，可查阅 https://avia.org/wp-content/uploads/2022/08/Time-to-Compromise_.pdf。

⁴ 见 Watters，《视听盗版为欧洲消费者造成的网络风险》，前注 3。

⁵ 见注 3。

⁶ 见 Brett Danaher 等人，《盗版网站屏蔽对消费者行为的影响》，MIS QUARTERLY 631，2020 年 6 月，第 637 页（“我们看到 2014 年 11 月屏蔽[53 个网站]有效减少了被屏蔽网站的访问量。被屏蔽网站的访问量从屏蔽前的三个月到屏蔽后的三个月下降了 88%”）；第 639 页（提及 2012 年和 2013 年屏蔽浪潮的数据，“各组被屏蔽网站的访问量下降了 80%至 95%，表明屏蔽有效”，可查阅 <https://www.cmu.edu/entertainment-analytics/documents/effectiveness-of-anti-piracy-efforts/uk-blocking-misq.pdf>。

⁷ 例如，参见美国电影协会，《衡量澳大利亚盗版网站屏蔽对消费者行为的影响》，2020 年 1 月，[下称“澳大利亚屏蔽摘要”]，第 4 页（提及 2018 年 12 月的一次屏蔽，“处理组对被屏蔽网站的平均访问量急剧下降，对该组网站的访问量[原文如此]从屏蔽前到屏蔽后总体下降了 61%”），可查阅 <https://www.mpa-apac.org/wp-content/uploads/2020/02/Australia-Site-Blocking-Summary-January-2020.pdf>；INCOPRO，《网站屏蔽的效果——主要发现：澳大利亚》（为澳大利亚屏幕协会编写的报告，2018 年 7 月），第 2 页（“与 2018 年 4 月记录的访问量相比，澳大利亚对被屏蔽网站的访问量总体下降了 68.7%。该国每实施一次屏蔽，使用量都会下降。”），可查阅 <https://creativecontentaustralia.org.au/wp-content/uploads/2021/03/INCOPROAustralianSiteBlockingEfficacyReport-KeyFindingsJuly2018FINAL.pdf>；Nigel Cory，《SOPA/PIPA 十年后，是时候重新审视网站屏蔽了》，信息科技与创新基金会，2022 年 1 月，第 9 页，图 2，可查阅 <https://www2.itif.org/2022-revisiting-website-blocking.pdf>，引用 INCOPRO，《葡萄牙的网站屏蔽效果：2015 年 9 月至 2016 年 10 月》（产业研究报告），2017 年 5 月，第 2 页（“本报告的研究结果表明，屏蔽总体上产生了积极影响，在葡萄牙对葡萄牙屏蔽令所针对的网站的使用量降低了 69.7%”），可查阅 <https://www.incoproip.com/wp-content/uploads/2020/02/Site-Blocking-and-Piracy-Landscape-in-Portugal-May-2017.pdf>；美国电影协会，《美国电影协会关于网站屏蔽对大韩民国的影响研究报告：2016 年》，第 11 页（“第一级的影响是显而易见的：屏蔽三个月后，被屏蔽网站的访问量平均下降了 90%（第一波后下降了 97%，第二波后下降了 93%，第三波后下降了 79%）”，可查阅 https://www.mpa-apac.org/wp-content/uploads/2018/05/MPAA_Impact_of_Site_Blocking_in_South_Korea_2016.pdf。

合王国的研究表明，网站屏蔽还增加了被屏蔽网站的前用户访问合法内容来源的流量。⁸此外，在联合王国，随着盗版网站使用量的减少，屏蔽使付费合法订阅流媒体网站的使用量增长了 7%至 12%。⁹它还带来了新的付费订阅量的增长。¹⁰最近，2024 年 2 月发表在《哈佛商业评论》上的一篇文章不仅重申了联合王国因网站屏蔽而带来合法消费增长的积极成果，还报告了巴西和印度后续研究的类似发现。¹¹

二、网站屏蔽的最佳做法

9. 根据我们在全球屏蔽网站的经验，我们可以建议屏蔽网站时应遵循的几种最佳做法。这些最佳做法不仅能确保采取适当的保障措施，还能确保网站屏蔽措施的有效性和适度性，并加强利益攸关方之间的合作。

A. 精确针对和相称性

10. 网站屏蔽应严格针对盗版网站，这些网站专门非法提供受版权保护的内容，而且往往是以商业规模进行的。世界各地的立法者和司法法院已经解决了这一问题，将应予封杀的网站定义为“结构性侵权”网站或具有侵权或为侵权提供便利的“主要目的”或“主要影响”的网站。2023 年欧盟委员会关于打击体育赛事和其他现场活动在线盗版的建议提到了针对“通过互联网位置识别的盗版服务，这些服务主要致力于提供未经授权的转播或其他类型未经授权的内容访问”。¹²

11. 为了确保精确针对网站屏蔽目标，需要采取一些保障措施。

12. 特别是在现场活动瞬息万变、时间敏感的情况下，最好使用自动解决方案来实时跟踪侵权服务所使用的相关位置（IP/DNS）。市场上有多种技术解决方案可确保屏蔽措施具有严格的针对性，包括在侵权服务频繁更换 IP 或 DNS 地址的情况下。例如，自动工具可以标记同一 IP 地址上托管的多个网站，并检查目标域是否仍然在线。MPA 支持权利人和主管机关在网站自动屏蔽程序的所有相关阶段使用这类技术解决方案。

B. 平衡基本权利

13. 网站屏蔽令可能会影响到多项基本权利，如互联网用户的信息和言论自由以及在线中间商开展业务的自由。因此，法院认识到，在发布此类禁令时，必须考虑到这些权利，并且必须在这些权利与版权权利人的利益和权利之间达成合理的平衡。¹³

⁸ 见 Danaher 等人，前注 6，第 646 页（“我们观察到，[2014 年对 53 家主要盗版网站的屏蔽]的结果是提高了付费合法流媒体网站的使用率”）；《澳大利亚屏蔽摘要》，前注 7，第 1 页（“对于被屏蔽网站的用户而言，合法内容浏览网站的流量在屏蔽后增长了 5%”）。

⁹ 见 Danaher，前注 6，第 633 页（“我们发现，2013 年对 19 家主要视频盗版网站的屏蔽和 2014 年对 53 家主要视频盗版网站的屏蔽导致盗版总量大幅下降，受屏蔽影响的用户对付费合法流媒体网站的使用率增加了 7%至 12%”）。

¹⁰ 见 Danaher，前注 6，第 631 页（“我们展示出，2014 年屏蔽了 53 个网站……带来了付费订阅量的新增长”）。

¹¹ 见 Brett Danaher、Michael D. Smith 和 Rahul Telang，《职业体育存在盗版问题》，HARV. BUS. REV.，2024 年 2 月 14 日（“盗版跟踪公司 VFT 估算，有 1,700 万观众通过非法盗版流媒体观看了[2 月 11 日]超级碗比赛：屏蔽导致盗版减少，合法销售增加”），可查阅 <https://hbr.org/2024/02/pro-sports-has-a-piracy-problem>。

¹² 见 2023 年 5 月 4 日关于打击体育和其他现场活动的在线盗版的第 C(2023)2853 号委员会建议第 16 段，可查阅 <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/recommendation-combating-online-piracy-sports-and-other-live-events>。

¹³ 关于基本权利之间的合理平衡，参见欧盟法院 2011 年 11 月 24 日判决，C-70/10, Scarlet Extended SA 诉比利时作者、作曲者和出版商协会（SABAM）；欧盟法院 2014 年 3 月 27 日判决，C-314/12, UPC Telekabel Wien GmbH 诉 Constantin Film Verleih GmbH 和 Wega Filmproduktionsgesellschaft mbH；欧盟法院 2019 年 7 月 29 日判决，C-516/17, Spiegel Online GmbH 诉 Volker Beck；欧盟法院 2019 年 7 月 29 日判决，C-476/17, Pelham GmbH 等诉 Ralf Hütter 和 Florian Schneider-Esleben。

14. 事实上，虽然网站屏蔽禁令被用来保护另一项基本权利——财产权，尤其是知识产权——但这一权利的适用应符合相称性原则。在这方面，必须指出的是，严格针对结构性侵权服务的网站屏蔽禁令不会对信息和表达自由产生负面影响，而信息和表达自由的原则不能成为大规模网络盗版的理由。¹⁴

15. 另一项需要考虑的基本权利是开展业务的自由。如果网站屏蔽禁令中包含适当条款，允许互联网服务提供商灵活决定为执行禁令救济而采取的具体措施，只要这些措施能够充分有效地屏蔽、防止或至少严重阻止进一步的侵权行为，这样就不会影响互联网服务提供商开展业务的自由。¹⁵

C. 透明度

16. 考虑到需要确保基本权利之间的平衡，以尽可能透明的方式下达网站屏蔽禁令至关重要。透明的执行还能提高公众对盗版的认识。适当的透明度可以通过以下方式实现：公布司法裁决和行政决定，以及在用户想要访问被屏蔽网站时可看到公共登录页面上提供有关屏蔽措施的信息。这种公共登录页面应提供主管机关发布的屏蔽令的详情，解释命令所依据的法律依据，并说明对命令提出异议的程序。

D. 动态网站屏蔽

17. 鉴于盗版者可以并且确实通过定期更换域名和 IP 地址很容易地规避了静态网站屏蔽令，许多国家已经采用了所谓的动态网站屏蔽，¹⁶并且制定了简化的程序，以便在盗版者试图规避网站屏蔽时，可以更新屏蔽，而无需重新启动整个司法或行政程序。在这种程序下，通常只需通知中间商或者要求主管机关更新应屏蔽的镜像或山寨网站名单即可。

18. 动态屏蔽禁令包括根据特定程序下达的实时屏蔽令，这些程序在体育赛事直播或新发行的视听作品的盗版转播案件中尤为得到简化。为了打击网络盗版，最重要的是需要有效的动态网站屏蔽工具，欧盟委员会发布了两项建议，强调欧盟成员国需要采用动态网站屏蔽工具。¹⁷

19. 此外，除了这一动态因素之外，越来越多的法院裁定，网站屏蔽禁令不仅应适用于互联网接入提供商，还应适用于更广泛的中间商，例如（但不限于）CDN 服务提供商或 DNS 解析器。¹⁸这

¹⁴ 见欧盟法院 2014 年 3 月 27 日的判决，C-314/12，前注 13，第 47-51 段。

¹⁵ 欧盟法院 2014 年 3 月 27 日第 C-314/12 号判决第 62 段（Telekabel/Kino. to 案）明确指出了这一原则的重要性。

¹⁶ 见 Giancarlo Frosio & Oleksandr Bulayenco，欧盟知识产权局，《欧盟动态屏蔽禁令研究》，《知识产权执法案例汇编》，2021 年 3 月，可查阅 https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/reports/2021_Dynamic_Blocking_Injunctions/2021_Study_on_Dynamic_Blocking_Injunctions_in_the_European_Union_FullR_en.pdf。

¹⁷ 欧盟委员会 2024 年 3 月 19 日关于打击假冒和加强知识产权执法措施的建议，可查阅 https://single-market-economy.ec.europa.eu/publications/commission-recommendation-measures-combat-counterfeiting-and-enhance-enforcement-intellectual_en；欧盟委员会建议，(EU)2023/2853，前注 12。

¹⁸ 米兰法院，2022 年 9 月 22 日和 2023 年 3 月 28 日的命令确认了 2022 年 7 月 11 日的禁令，索尼/环球/华纳音乐诉 Cloudflare，其中命令 Cloudflare 禁止将其公共 DNS 用于盗版网站及其别名；米兰法院，2020 年 10 月 5 日、2020 年 6 月 23 日、2021 年 2 月 12 日和 2021 年 11 月 19 日的命令。2021 年，LNPA 诉 Cloudflare (IPTV The Best & Energy IPTV)，该案中命令 Cloudflare 立即停止向盗版网站和非法 IPTV 提供服务，无论使用的是哪个域名或 IP 地址，并告知关于网站管理员的信息。在 Oberlandesgericht Köln (科隆上诉法院)，2023 年 11 月 3 日，6 U 149/22，Universal Music GmbH 诉 Cloudflare Inc. 中（可查阅 https://www.justiz.nrw.de/nrwe/olgs/koeln/j2023/6_U_149_22_Urteil_20231103.html），以及在 OLG Dresden (德累斯顿上诉法院)，2023 年 12 月 6 日，14 U 503/23，Sony Music Entertainment Germany GmbH 诉 Quad9 Stiftung 中（可查阅（有删节）

与网站屏蔽不断演变的做法相一致，也符合盗版者越来越多地使用“其他中间商”服务来规避针对在线接入提供商和/或互联网接入提供商的屏蔽令这一事实。

E. 保障措施和自动化工具

20. 已经创建了自动工具，以便利采取快速措施保护直播节目，包括体育赛事和新发布的内容，这两种内容都在首次发布时具有最大的经济价值。特别是，在权利人和互联网服务提供商之间建立了自动通信系统，使权利人能够根据法院的动态命令或在主管机关的监督下，迅速通知应被屏蔽的最新在线位置（如新域名和 IP 地址）。¹⁹

21. 在全球范围内取得成功的网站屏蔽制度确保了从一开始就纳入适当的正当程序条款，以符合上述基本权利。因此，在此类自动程序中也必须制定保障措施，以确保正当程序。

22. 更确切地说，自动化工具应确保应用上述最佳做法，包括严格针对专门的侵权网络位置、透明的网站屏蔽令（允许牵涉方维护其权利）以及记录在屏蔽措施所针对的网络位置实施的侵权行为。

三、结 论

23. 事实证明，网站屏蔽禁令在世界各地都是行之有效的。在执行网站屏蔽禁令的同时，遵守根据多年经验制定的一套最佳做法，是禁令持续有效的根本所在。

24. 在网上开发和传播的知识创作和娱乐产品的比例正在增加，并且今后还会继续增加。因此，执行知识产权需要有效地适应这种数字增长。有鉴于此，最好在上述最佳做法和保障措施的指导下，促进权利人与信息社会服务提供商之间的合作。

[稿件完]

https://www.quad9.net/uploads/2023_12_06_OLG_Dresden_Urteil_quad9_geschwarzt_490c67518d.pdf），法院明确表示，屏蔽禁令确实适用于被告。关于屏蔽替代 DNS 解析器的问题，另见巴黎司法法院，2024 年 10 月 24 日判决，第 3 分庭，第 1 专案庭，N° RG24/11187, N° Portalis352J-W-B7I-C52AR, S.A. Groupe Canal+, S.A.S. Société d'Édition de Canal Plus 诉 Google Ireland Limited、Google LLC 和 Cloudflare, Inc.；巴黎司法法院，2024 年 10 月 24 日判决，第 3 分庭，第 1 专案庭，N° RG24/11188, N° Portalis 352J-W-B7I-C52AU, S.A.S. Société d'Édition de Canal Plus 诉 Google Ireland Limited、Google LLC 和 Cloudflare, Inc.；巴黎司法法院，2024 年 5 月 30 日判决，第 3 分庭，第 1 专案庭，N° RG23/14731, N° Portalis 352J-W-B7H-C3JBU, S.A. Groupe Canal+, S.A.S. Société d'Édition de Canal Plus 诉 Google Ireland Limited、Google LLC、Cloudflare, Inc.、Cisco Systems Inc. 和 Cisco Open DNS LLC.；巴黎司法法院，2024 年 5 月 16 日判决，第 3 分庭，第 1 专案庭，N° RG23/14726, N° Portalis352J-W-B7H-C3JQE, Société Groupe Canal Plus 诉 Google Ireland Limited、Google LLC、Cloudflare, Inc.、Cisco Systems Inc 和 Cisco OpenDNS LLC.；以及巴黎司法法院，2024 年 5 月 16 日判决，第 3 分庭，第 1 专案庭，N° RG23/14722, N° Portalis 352J-W-B7H-C3JQE, Société Groupe Canal Plus 和 S.A.S. Société d'Édition de Canal Plus 诉 Google Ireland Limited、Google LLC、Cloudflare, Inc.、Cisco Systems Inc. 和 Cisco OpenDNS LLC.。

¹⁹ 此类主管机关包括葡萄牙的文化活动监察总局（IGAC）；希腊的互联网版权及相关侵权通知委员会（EDPPI，在希腊版权组织下运作）；以及巴西的国家电信局（ANATEL），该局在适用于付费电视盗版的行政屏蔽系统框架内，通过一个自动平台对实时屏蔽进行监督。

解决音乐盗版问题：中介的作用

撰稿：国际唱片业协会（IFPI）全球诉讼主管 Elena Blobel 博士，英国伦敦*

摘要

本文概述了音乐产业在应对在线盗版方面所面临的挑战，以及线上中介对解决这一问题的重要作用。尤其关注的是互联网服务提供商（ISP）这类中介。ISP 可以实施网站屏蔽，采取措施阻止用户访问侵权网站。网站屏蔽措施是解决在线盗版问题的重要补救措施，特别是在侵权网站运营商匿名的情况下。各国政府应继续密切关注该领域，以保护创意群体，改善当地权利人的处境。产权组织的作用可能会带来深远影响，因为其可以促进知识共享，帮助主管机关改进国家层面的制度，并继续推广 WIPO ALERT 等全球合作机制用例。

一、在线音乐盗版：一个严峻的问题

1. 尽管有各种合法数字音乐服务可供选择，但根据国际唱片业协会（IFPI）最近进行的一项音乐消费者调查¹，有 29% 的互联网用户获取未经许可的音乐服务。这一局面由流媒体翻录网站主导，用户能够利用这些网站永久下载 YouTube 等流媒体服务平台上的音乐。流媒体翻录本质上是一种程序，使用户能将 YouTube 等音频或视听流媒体服务平台上的音乐永久复制，从而获得未经许可的免费永久下载内容。这些内容可存储供后续使用和/或与他人共享。然而，权利人并未许可将在流媒体服务平台上提供的作品和录音作为永久拷贝下载，流媒体服务平台也不允许用户制作这种拷贝。流媒体翻录网站规避了音乐服务平台通常为防止用户下载永久拷贝而采取的技术保护措施。

2. 与此同时，唱片公司继续向世界各地的音乐平台发放许可，以广告盈利服务或订阅服务提供成百上千万首歌曲的流媒体播放或下载。音乐对地方创意产业的作用比以往任何时候都更重要，可以显著提升国家“软实力”，吸引更多投资和资助。大韩民国政府对其文化产出的长期战略性投资就是一个例子。因此，韩流（K-pop）乐队在全球拥有高度活跃且忠诚的粉丝群，这些粉丝对于韩国文化的其他方面同样欣然接受。

3. 然而，正版音乐平台正面临着来自非法服务的不公平竞争，这不仅阻碍平台的发展，也影响了当地创作者的发展。此外，由于非法服务运营商利用离岸空壳公司、虚假身份或域名隐私代理服务等手段不遗余力地隐藏身份，直接提起法律诉讼变得愈发困难。非法服务通常在多个司法管辖区和没有严格版权法或此类法律执法不严的国家运营。

4. 由于并未有效落实“了解你的业务客户”义务，特别是与托管服务提供商、域名注册商和注册机构有关的义务，情况加剧恶化（尽管关于在整个欧盟采取高水平共同网络安全措施的指令（NIS2 指令）实施后，欧洲联盟（欧盟）的情况应有所改善）。即便能够识别出运营商，执法往往仍然困难重重，因为运营商可能位于执法环境具有挑战性的国家，如俄罗斯和越南。

A. 中介的重要作用

5. 在线生态系统中有许多中介，从互联网服务提供商（ISP）或接入服务提供商、托管服务提供商和搜索引擎到移动应用程序商店、广告商和广告网络、支付服务提供商、域名注册商和注册

* 本文件中表达的观点为作者的观点，不一定代表产权组织秘书处或成员国的观点。

¹ 国际唱片业协会（2023 年）。《2023 年音乐参与报告》。<https://www.ifpi.org/wp-content/uploads/2023/12/IFPI-Engaging-With-Music-2023_full-report.pdf>。

机构，不一而足。许多真正中立的被动中介已经采取各项措施，防止其服务被用于侵犯版权。例如，一些平台采取技术手段防止重新上传已收到通知的内容，一些 ISP 则根据与权利人达成的自愿协议屏蔽侵犯版权的网站。然而，想解决在线盗版问题，显然还有更多工作要做。

6. 不同中介采取的具体措施取决于其所提供的服务类型，不过可以概括如下：

(a) 真正落实“了解你的业务客户”政策，向合法请求方（如执法部门、权利人）提供有关非法网站运营商的信息。

(b) 采取有效步骤，确保服务未被用于侵犯版权（例如，遵守“通知和永久下架”义务，防止向侵犯版权的网站提供广告或支付服务，和/或终止从事在线盗版的不良运营商的域名服务）。

B. 在特定条件下，网站屏蔽措施可有效打击盗版

7. 网站屏蔽是指 ISP 阻止访问特定网站的过程。通常情况下，国家法律会提供允许权利人申获此类屏蔽的法律依据，通常是在无过错基础上，即权利人无需证明 ISP 的责任。从 2006 年的丹麦开始，全球至少有 43 个国家的 ISP 屏蔽了共 6000 多个侵犯版权的音乐网站²。自那时起，事实证明，如果实施和适用得当，这对权利人来说是一种非常有效的补救措施。此外，动态网站屏蔽令通过减少盗版，最大限度地发挥了屏蔽的影响，同时还有可能推动因无法访问非法网站而日益沮丧的用户转为使用经许可的服务。网站屏蔽是阻止或至少限制某一地区盗版的重要补救措施，并且通常是唯一的办法，因为针对非法网站不良运营商的直接行动往往无法实现，因为这些运营商会不遗余力地隐藏身份。从源头上解决盗版问题往往是不可能的。由于难以对非法服务运营商采取行动，中介必须与权利人合作，协助权利人解决音乐和其他版权内容的非法发行问题。

8. 然而，要使此类禁令在瞬息万变的盗版环境中高效运行，命令就必须是动态的。网站可以在一夜之间更换域名，并且备用域名通常已经注册完毕，以便在先前域名被屏蔽后迅速切换。网站屏蔽措施经常被多个镜像或代理网站规避。动态命令通过覆盖已知和将来的镜像或代理网站，避免了这种“打地鼠”问题。重要的是，这种命令还能节省法院的时间和权利人的时间和金钱。迄今为止，已有 15 个国家发出了动态屏蔽令³，包括在 IFPI 成员或其国家团体提出申请后发出的动态屏蔽令。

C. 网站屏蔽：当前关切

9. 虽然网站屏蔽在许多国家行之有效，⁴但仍有一些问题需要解决，包括以下几点：

(a) 在许多主要经济体，如美国和日本，包括网站屏蔽在内的第三方中介禁令缺乏明确的法律依据。

(b) 在欧盟，《欧盟版权指令》第 8(3)条提供了法律依据，而尽管距离该指令通过已经过去 23 年，一些国家仍未予以实施或未正确实施（特别是保加利亚、德国和波兰）。例如，在德国，网站屏蔽措施被视为辅助措施，权利人需先对主要侵权方和/或托管服务提供商提

² 数据基于 IFPI 关于被屏蔽音乐网站的内部日志。

³ 阿根廷、澳大利亚、巴西、丹麦、法国、希腊、印度、爱尔兰、意大利、立陶宛、荷兰、新加坡、西班牙、瑞典和英国。

⁴ 基于如下例子：2019 年 4 月 17 日欧洲议会和欧盟理事会关于数字单一市场中的版权及相关权的第 2019/790 号（欧盟）指令第 8(3)条，该指令修订了第 96/9/EC 号和第 2001/29/EC 号指令（“欧盟版权指令”）；澳大利亚、新加坡和英国的具体法律；加拿大的判例法；意大利、西班牙以及印度尼西亚和马来西亚等几个东南亚国家的行政法规定；泰国的刑法；以及阿根廷和秘鲁等国的民法一般原则。

起诉讼，然后才能请求对接入服务提供商下达禁令。更糟糕的是，德国的辅助原则也适用于针对域名注册商的禁令。

(c) 在许多国家，网站屏蔽措施无法规模化实施——权利人无法提起足够多的诉讼来屏蔽大量网站——因此效果不佳，这可能是民事法院程序导致的结果。这些程序往往过于缓慢，难以应对瞬息万变的在线盗版，涉及行政机关的法律制度或网站屏蔽自愿机制在处理在线盗版方面往往更快、更高效，可以频繁屏蔽大量网站。

(d) 民法体系尤其不具备成本效益，权利人先是承受了非法服务造成的经济损失，此外往往还要承担诉讼费用。

(e) 禁令是有限期的。在法国（民事程序），屏蔽期为 18 个月；在葡萄牙（根据行业协议）、芬兰和西班牙（民事程序），屏蔽期为一年；在希腊（行政程序）和瑞典（法院程序），屏蔽期为三年。禁令到期后，权利人需要重复这一程序，才能再次屏蔽网站。这对权利人来说既费钱又费时，带来了不必要的麻烦。有种办法可以解决这一难题，法院要求原告在网站上的侵权行为停止时通知法院和被告（例如荷兰的做法），从而使该服务在侵权行为持续期间保持被屏蔽状态。

D. 公平有效的网站屏蔽措施要素

10. 各国政府可以通过以下方式进一步支持权利人打击在线盗版，特别是在网站屏蔽措施方面：

- a) 为屏蔽侵权网站提供法律依据，例如采纳欧盟在《欧盟版权指令》第 8(3)条中采取的方法。这一法律依据应为“服务中立”，在无过错基础上适用于所有类型的中介；
- b) 与合适的当地机构合作，使其有能力支持行政性的网站屏蔽机制，例如类似意大利和西班牙的机制，由政府机构（意大利负责监督 ISP 的通信管理局 AGCOM，西班牙文化部下属的知识产权委员会）下令采取网站屏蔽措施；
- c) 确保权利人能够快速获得覆盖横跨所有/多家 ISP 的多个侵权网站的动态屏蔽令，而无需支付 ISP 所产生的费用，这可能需要政府指导甚至立法调整；以及
- d) 促进和鼓励当地权利人群体与 ISP 之间展开讨论，就自愿计划达成一致。鼓励此类讨论的一个良好开端是与各部门代表召开圆桌会议，以期缔结谅解备忘录或达成自愿协议，丹麦成功采用了这种方法。

二、结论

11. 中介的作用仍是打击在线盗版的重要组成部分，各国主管机关需继续予以关注。产权组织可以在促进各国主管机构之间的知识共享方面发挥重要作用，并且可以就所有中介应采取的措施提供进一步指导，同时考虑到在线盗版的跨国性质。这项工作的重要内容之一，可能是评估如何提升产权组织管理的合作系统（如 WIPO ALERT 平台）的作用，包括将其使用范围扩大到在线生态系统中不同类型的中介。

[稿件完]

希腊打击现场活动在线盗版行政委员会的作用和工作

供稿：希腊版权组织代理主任 Maria-Daphne Papadopoulou 博士，希腊雅典*

摘要

本文全面概述了希腊打击网上现场活动盗版的行政机制。文章介绍了国家互联网版权及相关权侵权通知委员会（EDPPI）的成立和工作情况。希腊版权组织（HCO）是希腊负责所有版权及相关权问题的主管机关，该组织的专家履行其技术、法律和行政职能，目的是培养对版权具有敏感度的文化。法律授权 EDPPI 处理所有类型的在线侵权行为，EDPPI 有权在确定非法行为后发布动态/实时屏蔽令，为权利人提供快速有效的执法机制。由于在过去几年中，特别是在实时屏蔽令方面，诉诸 EDPPI 这一行政（即庭外）制度的做法十分常见，因此本文的重点是与现场活动有关的程序。更具体而言，本文将分析法律规定的先决条件、所下令采取措施的性质、其性质适当且平衡与否，以及保障措施，以确保合法性和尊重法治及其他基本权利。

一、HCO 的作用和 EDPPI 的建立

1. HCO 是负责所有版权及相关权问题的国家主管机关。自 1993 年成立以来，其作用和职责已根据国内和国际（包括欧盟）相关法律的发展而大幅扩展。自 2018 年以来，HCO 的主要目标之一就是在数字环境中实现版权执法。为实现这一目标，以 EDPPI 的形式建立了相关制度，该行政委员会有权处理针对包括现场活动在内的版权保护内容的在线侵权。HCO 还作为希腊的经授权提供方参与了 WIPO ALERT 倡议，从而落实 EDPPI 的工作并监测相关机制的有效性。

二、EDPPI 职权的主要方面

A. EDPPI 的组成、运行和职责

2. EDPPI 是一个行政委员会，其成立的目的是为版权及相关权权利人提供打击在线侵权的快速有效工具，而非耗时漫长、成本高昂的法庭诉讼。委员会成员由 HCO、希腊电信邮政委员会（EETT）以及希腊数据保护局的官员组成。由于 EDPPI 不能依职权行事，因此删除非法内容或屏蔽访问的申请必须由权利人依法提交。申请需完成法律规定的一系列手续，¹然后 EDPPI 才能按照法律规定的具体步骤和严格期限审查案件的是非曲直，以确保程序正当。

3. 本节重点介绍这些方面，以确定 EDPPI 工作的法律基础和规范，并明确其职权范围。例如，并非所有程序都适用于最终用户。另一方面，即使侵权行为是通过广告或促销在网上提供产品或服务，权利人也可以寻求补偿。这项措施与 WIPO ALERT 倡议的目标相辅相成。

4. 此外，HCO 还采取法律规定的宣传措施，确保不仅在其网站上公布 EDPPI 的决定，而且还有两个“黑名单”，其中包含被发现侵犯版权和/或相关权的网络链接。这些措施自 2018 年起生效，符合 WIPO ALERT 倡议，HCO 作为该平台的经授权提供方，向平台上传上述侵权网络链接。

* 本文件中表达的观点为作者的观点，不一定代表产权组织秘书处或成员国的观点。

¹ 第 2121/1993 号法第 66E(4) 条。

a) 屏蔽令和动态禁令

5. 希腊法律详细规定了 EDPPPI 的权限，同时还根据各种标准为每项案件制定了措施。EDPPPI 在过去几年中已根据四种不同程序为权利人发布了近 300 项决定，包括：基本程序、²动态屏蔽、³实时屏蔽⁴以及对先前实时屏蔽令的补充决定⁵。在几乎所有案件中，EDPPPI 都下令屏蔽对侵权内容的访问。第 2121/1993 号法第 66E 条规定的 EDPPPI 自由裁量权已由部长决定和联合部长决定进一步明确，其中涵盖屏蔽期等重要方面。

6. 经过一系列立法修正案的扩权，EDPPPI 现有发布动态网站屏蔽令的授权，以此通过“动态”方式保护版权及相关权。因此，可以下令屏蔽对所谓“镜像站点”或“克隆站点”的访问，目的是防止通过新的域名、子域名和/或 IP 地址规避与特定域名、子域名和/或 IP 地址有关的决定，因为通过前者又能够访问与被屏蔽网站上相同的内容。权利人通过特别补充程序获得这一寻求保护的机会，唯一的先决条件是申请人要提供数据和文件，证明存在侵权网站资源的镜像或克隆。本文将分析法律规定的条件和应遵循的步骤，同时还将清楚地概述这些程序的结果。

b) 实时屏蔽禁令

7. 2020 年，第 2121/1993 号法引入了一项新的补救措施，以打击互联网上的现场活动盗版（增加了第 10A 款）。该项特定机制是一种预防性措施，旨在防止即将发生的侵权行为，打击现场活动盗版，前提是法律规定的先决条件得到累积满足。这项改革标志着 EDPPPI 进入了一个新时代。在 2023 年欧盟委员会通过《打击体育和其他现场活动在线盗版建议书》时，⁶希腊已经准备好为实现这一软法文书所追求的目标作出贡献，并积极参与随后在欧盟知识产权局建立的国家主管机关专门网络⁷。HCO 经验丰富，并已应对了诸多挑战，以此为基础，便能够分享希腊体系成功运行的关键，其保证了终止未经授权受保护内容的措施有效，同时也保证了基本权利和自由得到遵守。值得注意的是，EDPPPI 的任何决定都未曾在主管法院受到质疑。

法律规定的先决条件

8. 屏蔽访问是 EDPPPI 采取的唯一补救措施，屏蔽令是在侵权行为实际发生前下达的，因此法律规定必须满足三个条件。首先，该程序仅适用于现场直播的国内或国际电视活动（体育和文化活动）。其次，必须预先确定甚至推测将发生大规模侵权行为，但仅涉及以任何方式进行的未经授权的订阅连接。第三，必须确定存在直接、严重且迫在眉睫的危险，或对权利人造成不可挽回的损害，同时也关系到公共利益。

9. 此外，还有一些常见要求，例如支付案件审查费、使用预设表格、提交有关目标网络位置过往侵权行为的文件，以及遵守提交相关申请的时限。

有效、平衡和适当的措施

10. 在此背景下采取的措施经过精心设计，以求适当、平衡、有效。本节致力于介绍实时禁令的要求，其中包括某些最后期限。例如，关于互联网服务提供商（ISP）对 EDPPPI 屏蔽访问决定执行部分的遵守，就设立了具体时限。对于现场活动，EDPPPI 规定的屏蔽时间与播送开始的时间相

² 第 2121/1993 号法第 66E(4) 条。

³ 第 2121/1993 号法第 66E(9) 条。

⁴ 第 2121/1993 号法第 66E(10A) 条。

⁵ 第 2121/1993 号法第 66E(10A) (2) (c) 条。

⁶ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_2508

⁷ <https://www.euipo.europa.eu/en/observatory/enforcement/combating-piracy>

一致，并命令 ISP 在接到命令通知后 6 至 12 小时内发送遵命声明。根据法律规定，对某些统一资源定位器（URL）、互联网协议（IP）地址或域名的访问屏蔽至少持续 15 天。然而在实践中，决定的预计屏蔽期限为数月之久。此外，严格要求 EDPPI 的决定最迟应在活动（首次）播送前 24 小时发布和传达。

11. 此外，即使三级或其他级别的域名允许访问内容，该命令也可以对二级域名的访问实施屏蔽，从而增强所发布禁令的效力。

12. 在这种情况下，希腊法律还规定了两种程序，使申请人免于再度支付审查费；多年来，EETT 程序得到普遍使用，HCO 则与 EETT 保持密切合作。原因是设立了一个全天候特别工作组，负责实时接收和执行更多进一步的屏蔽申请。

13. 如果预料到涉嫌违反 EDPPI 先前决定的情况，或通过任何技术手段再次侵犯上述决定中所涉权利或内容的情况，EETT 的相关工作组会立即向 ISP 发出命令，要求其屏蔽这些新增 URL、IP 地址或域名。EDPPI 也会收到同步通知。并且新的屏蔽期与先前屏蔽令的期限挂钩。

14. 该命令有效期至 EDPPI 发布相关补充决定为止，补充决定会在一个月内发布。希腊法律还明确规定，订阅用户数量超过五万（50,000）的 ISP 有义务在 EETT 通知规定时限内屏蔽相关内容的访问，并且不得超过 EETT 发出命令后 30 分钟。

保障措施

15. 最后，还有一些保障措施涉及 EDPPI 的基本程序和行动的合法性。简而言之，EDPPI 根据 EETT 提出的相关建议，并特别考虑到申请人提交的补充证据，发布补充决定，扩大先前决定的覆盖范围，以纳入经确定核实为侵犯版权和/或相关权的新 IP 或域名。

16. 此外，雅典行政法院可对 EDPPI 的决定提出质疑。如证据确凿，请求发布禁令的权利人有责任向提起法律诉讼并因此受到影响的各方支付赔偿。EDPPI 迄今为止的丰富判例表明，有必要进行干预并核实收到的申请内容，以避免过度屏蔽。

未来挑战

17. 目前有一些挑战正在讨论当中，例如与云存储有关的问题、加强国家机关相互合作、跨境实施禁令以及人工智能（AI）时代的保护和执法保障。

三、 结论

18. 目前为止，EDPPI 已发布了 300 项决定。其中大多数是根据法律规定的专门程序发布的动态/实时屏蔽禁令。因此，希腊已采用并实施了有效机制打击现场活动盗版，EDPPI 可称典范。HCO 监督版权法的实施情况，该法已扩展到关键执法领域，为版权及相关权利权利人提供全面保护体系。HCO 参与 WIPO ALERT 倡议也是对这一目标的实现。我们的宗旨和希望是加强合作，并能培养对版权具有敏感度的文化，以实现国际、欧盟和国家版权法的目标。

[稿件完]

中国“剑网”行动 20 年持续完善网络版权保护体系建设

撰稿：叶婷婷，国家版权局版权管理局执法监管处副处长，中国北京*

摘要

本文重点介绍了中国连续开展打击网络侵权盗版“剑网”行动、完善网络版权保护体系建设的工作情况。中国加强网络重点领域版权整治，针对网络细分领域¹开展分类监管，强化社会共治，取得积极成效，网络版权保护体系建设不断完善，网络版权环境日益清朗。

一、引言

1. 2024 年上半年，中国网民规模近 11 亿人，其中网络视频用户 10.68 亿人，网络音乐用户 7.29 亿人，网络文学用户 5.16 亿人，网络购物用户 9.05 亿人。²随着互联网的迅猛发展和快速普及，互联网领域的版权问题日益突出，网络侵权盗版活动不仅侵害了权利人的合法权益，扰乱了网络传播秩序，也阻碍了网络产业的健康发展，成为国际知识产权领域共同关注的问题。中国国家版权局会同公安部、工信部、网信办，连续 20 年开展网络侵权盗版专项治理“剑网”行动，采取多种措施加强网络版权保护，积极完善网络版权保护体系，净化网络版权环境，创造更加公平、更有活力的网络版权市场。

二、中国网络版权保护体系不断完善

2. 强化专项整治。2005 年以来，“剑网”行动先后针对网络视频、网络音乐、网络文学、网络游戏、网络云存储、应用程序商店、电子商务平台等重点领域，开展版权专项治理，相继查处网络侵权盗版案件 11,545 起，移送司法机关追究刑事责任案件 1,214 件，相继查处了人人视频侵权案、快播播放器侵权案等一批侵权盗版大案要案³，网络大规模侵权盗版现象得到遏制，维护了中外权利人的合法权益和社会公共利益，提升了社会公众和网络企业的版权意识。

3. 强化分类规范。国家版权局先后制定印发了《互联网著作权行政保护办法》⁴《关于加强网络文学作品版权管理的通知》⁵《关于规范网盘服务版权秩序的通知》⁶《关于规范网络转载版权秩序的通知》⁷等规范性文件，对网络细分领域版权保护工作进行分类规范。2015 年，开展音乐作品版权规范⁸，推动网络音乐服务商下线侵权音乐作品 220 余万首，推动主要音乐平台开展版权合作，促进音乐作品广泛授权。2022 年，开展冬奥版权保护集中行动，删除涉冬奥侵权链接 11 万余个，处置侵权账号 10,072 个，国际奥委会致函国家版权局对冬奥版权保护工作表示赞誉。

4. 强化重点监管。国家版权局不断加强对大型互联网企业的版权重点监管，将 3029 家大中型视频、文学、音乐、新闻网站等纳入版权重点监管，开展“双随机一公开”⁹检查、热播热映作品预警保护、推动网站完善版权管理制度等，大幅提高了网站的正版率。2014 年以来，国家版权局

* 本文件中表达的观点为作者的观点，不一定代表产权组织秘书处或成员国的观点。

¹ 其中包括在线视频、音乐、文学、游戏、云存储、应用程序商店和电子商务平台。

² <https://www.cnnic.net.cn/n4/2024/0829/c88-11065.html>

³ 数据基于国家版权局的统计。

⁴ https://www.ncac.gov.cn/xxfb/flfg/bmgz/202410/t20241015_869488.html

⁵ https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzgg/201611/t20161111_50402.html

⁶ https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzgg/201510/t20151020_50377.html

⁷ https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzgg/201504/t20150422_50363.html

⁸ 版权规范是指针对侵权音乐的下架令。

⁹ 作为监督过程的一部分，执法人员随机选择现场进行检查，并及时公开检查结果和后续案件的处理结果。

先后发布101批版权保护重点作品名单，将1,323部院线电影、网络影视剧等纳入版权预警保护，要求各网络服务商主动预防用户上传未经授权的重点作品内容，对侵权盗版信息迅速核查删除。

5. 强化社会共治。国家版权局充分调动行业协会、企业、权利人版权保护积极性，积极构建政府监管、企业自主、行业自律与公众监督相结合的网络版权保护新格局。成立反盗版举报中心，设立了全国统一的侵权盗版举报电话，鼓励社会各界积极提供案件线索。推动成立中国网络文学版权联盟、中国新闻媒体版权保护联盟、院线电影版权保护联盟等，加强行业自律，规范行业发展。事实证明，社会共治是促进中国版权保护的有效工具。

6. 强化版权运用。促进网络授权机制的建立与完善，大力加快音乐、影视、音像、文字和摄影等著作权集体管理机构和版权中介服务体系建设。在优势产业集聚区、产业园区、产业基地布局建设一批版权维权工作站，建立案件快速受理和科学分流机制，提供快速确权、维权“一站式”纠纷解决方案。引导权利人通过调解、仲裁、诉讼等多种渠道依法快速解决纠纷，为作品的创造、管理和运用提供方便畅通的“绿色通道”。

三、网络版权保护工作成效显著

7. 国家版权局等部门连续20年开展“剑网”行动，推动健全网络综合治理体系，提升多维度网络综合治理能力，鼓励创作生产丰富的网络作品，大幅提高了网站正版率，有效发挥了版权保护激发社会内生动力和创新活力的作用，网络版权环境日益清朗，网络版权产业健康发展。据有关研究机构数据统计¹⁰，2022年中国网络版权产业市场规模达到14,401亿元，其中用户付费规模为6,605亿元。中国网络版权产业发挥产业优势，实现了整体的平稳快速发展，产业结构持续优化升级。

四、持续开展“剑网行动”

8. 继续强化互联网版权监管。深入推进网站重点监管工作，进一步扩大监管范围，加大对侵权盗版的惩治力度，让侵权者付出沉重代价，把违法成本显著提上去，把法律威慑作用充分发挥出来。

9. 加快推进著作权法配套法规规章修订工作。优先解决网络环境下版权保护遇到的难题，推动网络环境下海量使用作品的合理授权，细化各类网络服务商的法律责任，研究人工智能领域版权保护规则。

10. 促进合理高效网络授权机制的建立与完善，引导权利人和使用者从对抗走向合作，促进作品的合法传播。

[文件完]

¹⁰ 《中国网络版权产业发展报告》，腾讯研究院，2022年。该报告为内部报告，未进入公共领域。